

Landesfürst

LAND 1

[1195 Jänner 1 – März 21]

Erzbischof Adalbert [II. von Salzburg] schreibt an Papst [Cölestin III.] über den Tod Herzog Leopolds [V.] von Österreich und Steier. Nach seinem Reitunfall hatte dieser den Pfarrer (U)[lrich] von Hartberg um Absolution gebeten und Wiedergutmachung seiner Sünden versprochen. Dafür stellte er seinen Sohn Friedrich [I. von Österreich] als Bürgen und wurde vom Erzbischof aus der Exkommunikation gelöst, der nach dem Tod Leopolds von Friedrich unter Drohung der Verweigerung des Begräbnisses und der Verhängung des Interdikts eine Erneuerung des Gelöbnisses seines Vaters verlangte.

Hss.: Ca. gleichzeitige Abschrift in Graz, StLA, Hs. 894, fol. 85r–86r (B).

Edd.: Hansiz, Germania sacra II (1729), S. 954–955 Nr. 82–84. — Wattenbach, Magni presbyterii annales Reicherspergensis (MGH SS 17, 1861), S. 522–523. — Fichtenau/Dienst, BUB IV/1 (1968), S. 233–234 Nr. 939 (nur Reitunfall und Absolution), S. 234–235 Nr. 941 (nur Bedingungen für die Lösung vom Bann), S. 237 Nr. 944 (nur Erneuerung des früheren Gelöbnisses). — Zehetmayer/Lessacher/Marian, NÖUB IV (2023), S. 437–439 Nr. 15⁵ (aus B, mit Auslassungen).

Übs.: Muchar, Geschichte der Steiermark V (1850), S. 9–11, dt.

Reg.: Meiller, Reg. Salzburg (1866), S. 159 Nr. 93, eingeordnet Anfang 1195. — Brackmann, Germania pontificia I/1 (1910), S. 45 Nr. 152, S. 261 Nr. 8, zu 1195 Jänner–Februar.

Lit.: Böhmer, Font. rer. Germ. 3 (1853), S. 552. — Jaffé, Regesta 2 (1888), S. 611–612 Nr. 17205. — Kneller, Richard Löwenherz (1893), S. 105–106. — Kovačič, Zgodovina Lavantinske škofije (1928), S. 40. — Fischer, Österreichs Kreuzzüge (2021), S. 95.

Das Schreiben des Erzbischofs an den Papst ist durch Magnus von Reichersberg überliefert. Zu den diversen Darstellungen des Todes des Herzogs in erzählenden Quellen siehe Fichtenau/Dienst, BUB IV/1, S. 236 Nr. 943.

Terminus post quem ist der Tod Herzog Leopolds V. am 31. Dezember 1194 (siehe Meiller, Reg. Babenberger [1850], S. 76–77; Fichtenau/Dienst, BUB IV/1, S. 236 Nr. 943), der terminus ante quem ist durch das Antwortschreiben des Papstes – das hier mangels eines direkten steirischen Bezuges nicht aufgenommen wurde – vom 22. März 1195 (Edd. in Zehetmayer/Lessacher/Marian, NÖUB IV, S. 439–440 Nr. 15⁶) gegeben. Der von Brackmann, Germania pontificia I/1, S. 45 Nr. 152, und S. 261 Nr. 8, angeführte Zeitansatz zu 1195 Jänner–Februar betont die Annahme, dass ein Intervall von weniger als drei Wochen zwischen Brief und Antwort als unwahrscheinlich gelten kann.

Ediert nach B.

Cum Leupoldus quondam dux Austrie et Stirie in natali domini gratia sollempnizandi venisset ad quasdam partes ducatus sui Stirie, contigit eum in die beati Stephani protomartiris in campum cum aliis militibus exire et ibidem exercitio et ludo militari tempus deducere. Ceterum cum sic esset in magno gaudio et secundum oppinionem humanam in plenitudine sue glorie, divina permissione cum equo in terram subito corruit et pedem in medio tali confregit usque adeo, ut et tibiam mediam postmodum cum pede precipere iusserit. Eapropter incidens in desperationem huius vite, unum de sacerdotibus melioribus qui tunc aderant videlicet W(lricum) de Hartperch plebanum vocavit et per dei gratiam in maxima humilitate et cordis contritione, quod a vobis vinculo anathematis esset innodatus publice manifestavit, absolutionem et communionem cum viatico petens, de commissis emendationem et debitam satisfactionem promittens. Cuius iustis postulationibus sacerdos videns eum in extremo positum articulo mortis annuit, prius tamen iuramento recepto, ut, si convalesceret, semota omni fraude et dolo staret iudicio et omni mandato apostolico. Postmodum autem cum essemus in eadem vicinia bene circa duas rastas, per plurimos nuntios nos eciam vocavit et in maxima compunctione et timore dei cum lacrimis ante pedes nostros provolutus, absolutionem eiusdem^{a)} anathematis, cuius consciencia intus plurimum torquebatur, et cum copia vestre sanctitatis sibi celitus negata esset, se nostre potestati vice vestra totum subiecit. Cuius itaque devotionem attendentes et debitam reverentiam sedi Romane servare cupientes, hoc potissimum^{b)} elegimus, ut data fide in manum nostram, que usu et consuetudine terre nostre septem iuramentis dicitur equipollere, promitteret, quatinus vita superstita, semota omni fraude et dolo, mandato apostolico in omnibus pro quibus excommunicari meruerat a vobis, obtemperaret et cetera, sicut coram sacerdote prius iuraverat, observaret. Ad hec quoque auctoritate vestra iniunximus ei, ut regem Anglie a iuramento absolveret, obsides quoque eiusdem regis quos pro XX milibus marcarum et uno adhuc tenebat, dimitteret, et IIII^{or} milia marcarum que confessus est de pecunia regis Anglie adhuc se tunc habere redderet, de reliqua vero quam expendiderat, pro libitu et precepto vestro satisfaceret et componeret. Que omnia devotus adimplere sicut diximus promisit et Fridericum filium suum qui presens aderat, reum^{c)} pro se si moreretur constituit, qui data etiam fide hec in manum nostram firmavit. His igitur omnibus rite peractis auctoritate dei omnipotentis, qui non vult mortem peccatoris sed ut convertatur et vivat, et vestra eum absolvimus auctoritate, et communionem ecclesie reddidimus, oleo infirmorum eum inungentes et communionem dominici corporis et sanguinis inpercientes. Cum autem^{d)} vidissimus^{e)} eum non posse evadere, ne in desperationem salutis eterne caderet, promisimus, ut de anima ipsius deo et vobis rationem vellemus reddere; et sicut inde recessimus, plurimum mirantes et apud nos stupentes, quomodo sententia anathematis per vos in tantum virum lata, unquam a vobis fuerit absconsa nec nobis per nuntium vel saltem literis vestris medio tempore denunciata, et ut verum coram deo testemur, vulgari quidem fama quandoque hoc ipsum audiebamur, sed nullatenus sine literis vestris hoc credere poteramus. Sed ne aliquid necessariorum in tanto negotio ommitteretur, quia eciam filium eius F(ridericum) mutatum et vacillantem in facta promissione pro patre audieramus, in habundantiorem cautelam nuntium nostrum cum ipso funere ad cenobium sancte Crucis in Austria, ubi sepeliendus putabatur ab ipso Pataviensi episcopo, misimus et, nisi adhibita maiori cautione filius ipse astringeretur, sepulturam ei negavimus et totam terram sub interdicto poni fecimus. Episcopus igitur Pataviensis cautionem coram nobis per filium

factam ibidem denuo renovavit et XII de melioribus tocius Austrie consimili sibi cautione astringit, et sic eum sepelivit. Nos itaque siquid de contingentibus obmisimus, vestra benignitas cum nichil melius facere tam subito scivissemus, nobis ignoscat, et quid ultra facere debeamus instruat et precipiat, ac obtemperabimus.

^{a)} eiudem statt eiusdem; davor fehlt ein Verb für „bitten“ oder „erflehen“ B. – ^{b)} potissim mit us-Kürzung B. – ^{c)} qui se reum B. – ^{d)} Folgt non durch Unterstreichung getilgt B. – ^{e)} Das zweite i anscheinend gebessert aus e B.

LAND 2 (2, 192)

1221 [Ende], Graz/[1222] Jänner 2, Friesach
Herzog Leopold [VI.] von Österreich und Steier gibt seinem Ministerialen Heinrich, Sohn Ottos von Trixen, und dessen Frau Tuta die Kapelle St. Paul in Hornberg (Klein St. Paul n. Eberstein) samt dem Patronatsrecht im Tausch für die Kapelle zu Dobl (bei Graz) samt dem Patronatsrecht.

Hss.: Original in Wien, HHStA, AUR 472 (A).

Edd.: Zahn, StUB II (1879), S. 277–278 Nr. 192 (aus A), zu 1222 Jänner 2, Friesach. — Jaksch, MDC IV/1 (1906), S. 126–127 Nr. 1835 (aus A), zu 1221 November, Graz/1222 Jänner 2, Friesach. — Fichtenau/Zöllner, BUB II (1955), S. 52–53 Nr. 233 (aus A), zu 1221 November, Graz–1222 Jänner 2, Friesach.

Reg.: Meiller, Reg. Leopold (NBl ÖGL 1, 1843), o. S. Nr. 115, zu 1222 Jänner 2. — Meiller, Reg. Babenberger (1850), S. 130 Nr. 174, mit S. 260 Anm. 398, zu 1222 Jänner 2. — Tangl, Grafen von Heunburg (AKÖGQ 19, 1858), S. 95, zu 1222 Jänner 2. — Ankershofen, Urkundenreg. Kärnten (AKÖGQ 22, 1860), S. 359 Nr. 786, zu 1222 Jänner 2. — Meiller, Reg. Salzburg (1866), S. 228 Nr. 260, mit S. 539 Anm. 107, zu 1221 Dezember. — Schroll, UB St. Paul (FRA II/39, 1876), S. 115–116 Nr. 46, zu 1222 Jänner 2. — Oefele, Grafen von Andechs (1877), S. 203 Nr. 641, zu 1222 Jänner 2. — Handel-Mazzetti, Waltenstein und Eppenberg (JbMusFrCar 67, 1909), S. 65–66, zu 1221 November, Graz/1222 Jänner 2, Friesach. — Kos, Gradivo V (1928), S. 182–183 Nr. 350, zu 1221 November, Graz/1222 Jänner 2, Friesach. — Wiesflecker, Reg. Görz 1 (1949), S. 108–109 Nr. 399, zu 1221 November, Graz/1222 Jänner 2, Friesach. — Huter, TUB I/2 (1949), S. 220 Nr. 794, zu 1221 November, Graz/1222 Jänner 2, Friesach.

Lit.: Muchar, Geschichte der Steiermark V (1850), S. 92, zu Ende 1221. — Ladurner, Albert III. (ZF 3 H. 14, 1869), S. 45, mit Tippfehler 1121. — Felicetti, Steiermark II (BKStGQ 10, 1873), S. 84 Anm. 259. — Krones, Verfassung (1897), S. 149–150, 151 Anm. 3, 4. — Pirchegger, Kainachboden (ZHVSt 54/2, 1963), S. 346–347. — Pirchegger, Grazer Feld (BlHk 39 H. 3, 1965), S. 100. — Zöllner, Projekt einer babenbergischen Heirat (AfÖG 125, 1966), S. 61. — Mlinarič, Kartuziji Žiže in Jurkloster (1991), S. 103 (Anm. 26). — Kos, Burg (2006), S. 320 (Anm. 109). — Zehetmayer, Urkunde und Adel (2010), S. 151.

Laut Jaksch, MDC IV/1, S. 126, und Fichtenau/Zöllner, BUB II, S. 52, verfasst und geschrieben vom Gurker Schreiber Gebeno. Zu diesem siehe Jaksch, MDC I, S. XXII–XXIII, und Haider, Kapelläne (Car I 206, 2016), S. 110.

Zur Angabe bei Fichtenau/Zöllner, BUB II, S. 52, dass die vorliegende Urkunde „für die Fälschung auf den Namen des Herzogs Leopold zu 1211 Jänner 2, Graz, [benützt]“ wurde, siehe die Anmerkungen zu Urkunde Nr. PAUL 11. Die Überlegungen zur Datierung des vorliegenden Stückes bei Meiller, Reg. Babenberger, S. 260 Anm. 398, und Meiller, Reg. Salzburg, S. 539 Anm. 107, stützen sich auf die irrige Annahme, dass es sich bei Urkunde Nr. PAUL 11 um keine Fälschung handle und diese zu 1221 (Ende)/1222 (Jänner) zu stellen sei. Somit bleibt als frühester Beleg eines Aufenthalts des Herzogs in Graz seine Urkunde vom 9. Jänner 1222 (Edd. in Fichtenau/Zöllner, BUB II, 69–70 Nr. 241). Im Oktober 1221 war der Herzog in Wien (Edd. ebd., S. 56–65 Nr. 237), am 27. März 1222 in Aspang (Edd. ebd., S. 70–71 Nr. 242). Der Erzbischof ist am 12. September 1221 in Mauterndorf (Edd. in Hauthaler/Martin, SUB III [1918], S. 297–298 Nr. 770) und am 13. November 1222 in Salzburg (Edd. ebd., S. 304–305 Nr. 777) belegt.

Laut Pirchegger, Kainachboden (ZHVSt 54/2), S. 346 Anm. 6, ist „das zweifellos vorhandene zweite Original, das der Herzog bekam [...] verloren“.

1. Hängesiegel Erzbischof Eberhards (Jaksch: Siegel 1) an Pergamentstreifen. 2. Beschädigtes Hängesiegel Herzog Leopolds (Jaksch: Siegel 5; Fichtenau/Zöllner: vorne Typus 33, rückwärts 32) an Pergamentstreifen.

Ediert nach A.

† ‡ In nomine sanctę et individue trinitatis, amen ‡. Ego Liupoldvs^{a)} dei gratia dux Austrię [et]^{b)} Stýrię omnibus Christi fidelibus tam presentibus quam et futuris ęternam salutem et pacem in eo, qui vera salus et pax est omnium in se credentium. Notum esse cupimus cunctis, ad quos presens scriptum pervenerit, qualiter nos potestativa manu nostra capellam sancti Pavli^{c)} in Hornberc contulimus Hainrico filio Ottonis^{d)} de Truhsin ministerialis nostri et Tvte^{e)} uxori eiusdem Hainrici cum omni iure patronatus ipsius capelle, quod in ea habuimus, tali forma huius actionis sic habita, quod et ipse Hainricus et uxor eius Tůta nobis capellam Tobil^{f)} cum omni iure patronatus, quod ipsi ibi habebant, eodem iure conferrent, quod et fecerunt. Sed ne in posterum alicuius argumentosa malivolentia id, quod consentanea nostra et bona voluntate factum est, aliquo pacto in irritum revocetur, presentem paginam sigillo^{g)} venerabilis domini nostri Eberhardi^{h)} Salzpurgensis archiepiscopi nec non et nostri impressione communivimus et subscriptorum testium attestatione roboravimus. Huius vero facti hii sunt testes Karolus venerabilis episcopus Sekköensis, Rudigerus episcopus de Chiemse, Bernhardus prepositus de Frisaco, Liupoldus notarius ducis Austrię, comes Albertus de Týrol, Hainricus marchio Hýstrię, Meinhardus senior comes de Gorze, item Meinhardus iunior comes de Gorze, comes Uvillihelmusⁱ⁾ de Hvneburgh, comes Hermannus de Ortenburgh, comes Bernhardus de Liubnowe, Vlricus de Pekkach, Cholo de Truhsin, Hartnidus de Orte, Albero pincerna, Perhtoldus dapifer de Emberberch, Rudolfus de Rase et alii quam plures.

Actum apud Graze, anno dominice incarnationis M^o CC^o XX^o I^o, indictione X^a.

Datum vero postea apud Frisacvm, IIII^a non. ianuarii, feliciter amen^j).

^{a)} Liſpoldvs in Majuskeln und auseinandergezogen A. — ^{b)} et fehlt A. — ^{c)} Pavli in Majuskeln und auseinandergezogen A. — ^{d)} Ottonis in Majuskeln und auseinandergezogen A. — ^{e)} Tṽtę in Majuskeln und auseinandergezogen A. — ^{f)} Tobil in Majuskeln und auseinandergezogen A. — ^{g)} o gebessert aus i A. — ^{h)} Eberhardi in Majuskeln und auseinandergezogen A. — ⁱ⁾ Überflüssiger Kürzungsstrich beim zweiten l A. — ^{j)} Die Buchstaben der beiden Datierungszeilen mit sehr großen Ober- und Unterlängen; amen in Majuskeln A.

LAND 3

Unecht

1228 August 24, Eßlingen

König Heinrich [VII.] bestätigt Herzog Leopold [VI.] von Österreich und Steier die vorgelegten Urkunden römischer Kaiser und Könige und verleiht ihm und seinen Ländern mit Zustimmung der Kurfürsten besondere Vorrechte. Das Herzogtum Steier ist als eine der nobilium terrarum namentlich angesprochen.

Hss.: Angebliches Original in Wien, HHStA, AUR 520 (A). — Insert in Urkunde 1360 Juli 11, Wien, Bischof Egidius von Vicenza, Bischof Gottfried von Passau, Abt Eberhard von Rheinau am Zellersee und Abt Lampert von Gengenbach, in Wien, HHStA, AUR 10026 (B). — Insert in Urkunde 1417 Juli 12, Wien, Passauer Offizialatskommissär Michael von Aczmanspach, in Wien, HHStA, AUR 1417 VII 12 (C). — Transsumpt 1429 November 14, Wien, Abschrift in Wien, HHStA, Hs. W 56, fol. 5r–v (D1) und dt. Übers. fol. 6r–v (D2). — Transsumpt 1446, Abschrift in Wien, HHStA, Hs. W 10, fol. 81v–82r, mit dt. Übers. (E). — Abschrift ca. 1460 in Wien, HHStA, Hs. B 32, fol. 15v–17v (alt 13v–15v) (F1) und dt. Übers. fol. 17v–20v (alt 15v–18v) (F2). — Abschrift um 1493/95 in München, München, BayStBibl, Clm 2230, fol. 37–38 (G).

Abb.: Bessel, Chronicon Gotwicense I (1732), zwischen S. 390–391 (Nachzeichnung). — <http://www.archivinformationssystem.at/detail.aspx?ID=182904> (samt Hängesiegel). — www.archivinformationssystem.at/detail.aspx?id=3623190 (= B). — www.archivinformationssystem.at/detail.aspx?id=13913 (= D1, D2). — www.archivinformationssystem.at/detail.aspx?id=13856 (= E). — www.archivinformationssystem.at/detail.aspx?id=12350 (= F1, F2).

Edd.: Fugger/Birken, Spiegel I (1668), S. 177–178. — Lünig, Teutsches Reichs-Archiv 7 (1711), S. 6–7 Nr. 5. — Pez, Scriptorum I (1721), Sp. 1207–1209 (aus G). — Schrötter, Erste Abhandlung (1762), S. 147–150 Nr. 19 (aus A ?). — Rauch, Österreichische Geschichte 2 (1780), S. 203–206 (aus A). — Huillard-Bréholles, Hist. dipl. Friderici secundi III (1852), S. 381–383. — Wattenbach, Österr. Freiheitsbriefe (AKÖGQ 8, 1852), S. 114–115 Nr. 3 (aus A). — Chmel, Vidimus (NBl 6, 1856), S. 103–104 Nr. 4 (aus B). — Weiland, MGH Const. II (1896), S. 639–640 Nr. 466 (aus A). — Leidinger, Veit Arnpeck (1915), S. 744–745 (aus G). — Lhotsky, Privilegium maius (1957), S. 86–87 Nr. III (aus A ?). — Lhotsky, MGH SS rer. Germ. NS 13 (1967), S. 403–405. — Mitis/Dienst/Lackner, BUB IV/2 (1997), S. 156–159 Nr. 1118 (aus A).

Reg.: Meiller, Reg. Leopold (NBl ÖGL 1, 1843), o. S. Nr. 145. — Meiller, Reg. Babenberger (1850), S. 142–143 Nr. 231. — Böhmer/Ficker, RI V/1,2 (1882), S. 745–746 Nr. 4113. — Kos, Gradivo V (1928), S. 241 Nr. 485. — Lhotsky, Privilegium maius (1957), S. 24–25 Nr. 5.

Lit.: Muchar, Geschichte der Steiermark V (1850), S. 113, zu 1228 August 28. — Philippi, Reichskanzlei (1885), S. 94 Nr. 4113. — Steinherz, Österr. Freiheitsbriefe (MIÖG 9, 1888), S. 63, 71–72, 78. — Lampel, Quellen zur Geschichte Wiens I/10 (1927), S. 292 Nr. 18568. — Zinsmaier, Studien (ZGO 100 = NF 61, 1952), S. 497–498. — Begrich, Fürstliche „Majestät“ (1965), S. 25. — Zinsmaier, RI V/4,6 (1983), S. 256 BF. 4113. — Appelt, Anregungen (1983), S. 14–15.

Zur Entstehung 1358–1360 im Umfeld Herzog Rudolfs IV. siehe Böhmer/Ficker, RI V/1,2, S. 745 Nr. 4113; Zinsmaier, RI V/4,6, S. 256 BF. 4113; Mitis/Dienst/Lackner, BUB IV/2, S. 156.

Zur verlorenen, vermutlich „von HA verfaßten und geschriebenen“ Vorlage siehe ausführlich Zinsmaier, Studien (ZGO 100 = NF 61), S. 497–498, sowie Zinsmaier, RI V/4,6, S. 256 BF. 4113, und Mitis/Dienst/Lackner, BUB IV/2, S. 156.

Schlecht erhaltenes echtes Hängesiegel König Heinrichs (Fichtenau/Zöllner: Typus Posse I Tf. 31 Nr. 4) an, laut Wattenbach, Österr. Freiheitsbriefe (AKÖGQ 8), S. 115, und Fichtenau/Zöllner, BUB II, S. 156, roten Seidenfäden. Siehe die Abb. im Archivinformationssystem des HHStA sowie die Abbildung bei Bessel, Chronicon Gotwicense I, zwischen S. 390–391.

Ediert nach A.

‡ In nomine sancte et individue trinitatis, amen. Henricus dei gracia Romanorum rex et semper augustus ‡. Dignum est nimirum et consentaneum possibilibus rogatibus regiam maiestatem omni tempore annuendo largissime subvenire ipsosque benigniter adimplere. Noverit igitur omnium Christi nostrique regni fidelium etas et successura posteritas, quod nos principum, quorum iure quemque Romanorum regem est eligere, beneplacito, consilio et favore omnia iura, gracias et libertates cunctasque bonas consuetudines nobilium terrarum, scilicet Austrie et Styrie, que usque ad nos ab antiquis inperatoribus Romanorumque regibus plenarie devenerunt, de quibus eciam rite et rationabiliter noster et sacri regni dilectus Leupoldus dux Austrie et Styrie antiquorum inperatorum Romanorumque regum litteris, quas certitudinaliter lesione qualibet procul mota vidimus, plenius nos instruxit^{a)}. Et cum divina gracia regia perfectissime perfruimur potestate, procul dubio nostram regalem bene condecet largitatem, ut nostros et sacri regni principes eorundemque terras iuribus et graciis specialibus sublimemus. E quibus specialiter magnificum et sacro regno fidelissimum summum nostrum principem Leupoldum ducem Austrie et Styrie easdemque suas terras sequentibus iuribus, graciis et libertatibus volumus honorare. Primo, quod si aliquis alicui ducum Austrie et Styrie quacumque censeretur dignitate suarum terrarum provincias et talia cetera quocumque nomine nuncupacioneque^{b)} censeantur, que aut a regali magnificencia seu a principibus spiritualibus concessionis collacionisve officio derivaretur, legare, dare, obligare, vendere contingeret, eosdem venditores^{c)} sive obligatores huiusmodi regalis nostra

maiestas nec aliquis hominum aliququaliter valeat impedire. Quod si autem eadem vendicio, obligacio, dacio, legacio evenire contingeret tam repente, quod nec regia sublimitas nec horummodi collatores possent aliquatenus requiri, ducibus Austrie et Styrie predictis in eorum iuribus ob hoc nullum eveniat^{d)} penitus detrimentum. Eciam idem generosus princeps Leupoldus dux Austrie et Styrie coram nostre maiestatis oculis et electorum Romani regni culminis inquisicione et sententia obtinuit presollerti secundum suarum antiquarum litterarum recitacionem omnia sua iura seu feoda, cuiuscumque sint condicionis, in equo residens recipiat talibus collacionibus magnifice peditatus. Preterea eidem illustrissimo principi Leupoldo duci Austrie et Styrie cunctisque suis sequacibus hanc largiter concedimus dignitatem, ut in sui principatus pilleo nostre regalis corone dyadema sollemniter ferre possit, volentes largius omnes suas terras seu diciones, districtus et cetera ad huiusmodi pertinencia vel que in posterum poterint obtinere habere cuncta iura, libertates, gracias bonasque consuetudines, quas duces olyn terrarum iam dictarum pie recordacionis in commendabilem ex antiquis consuetudinem perduxerunt, aut que recenter a nostre manibus excellencie susceperunt, quibusvis impedimentis inviolabiliter procul motis, demum mandantes et sub interminacione gracie nostre districte precipientes, ut nullus sit, qui ausu ductus temerario, strennuissimum principem Leupoldum ducem Austrie et Styrie prefatum suosque sequaces audeat impedire vel alicuius ingenii scrupulo molestare. Quod qui facere presumpserit, offensam nostre celsitudinis se noverit incursum. Ad quarum eciam graciaram concessarum perhennem memoriam presentem eis litteram conscribi et sigillo nostro iussimus insigniri. Testes hii sunt: Ludowicus dux Bawarie palatinus comes Reni, Vlricus et Ludowicus comites de Ferreto, Chunradus purgravius de Nurnberc, Fridricus de Truhendingen, Eberhardus dapifer de Walpurc, Chunradus pincerna de Wintersteten, Chunradus de Smidelveit et alii quam plures. Acta apud Ezelingen, anno dominice incarnationis millesimo ducentesimo vicesimo octavo, nono kalendas septembris, indictione prima.

^{a)} *Mitis/Dienst/Lackner ergänzen confirmavimus (oder ähnlich).* – ^{b)} *A.* – ^{c)} *Davor g getilgt A.* – ^{d)} *eveniat auf Rasur A.*

LAND 4

[1236 vor April 1]

König [Wenzel I. von Böhmen] fordert Herzog [Friedrich II. von Österreich und Steier, Herrn von Krain] auf, mit ihm, dem Patriarchen [Berthold von Aquileia] und [Bischof Ekbert] von Bamberg zu Verhandlungen im Auftrag des Kaisers am 1. April in Graz zusammenzutreffen.

Hss: Aufzeichnung 13. Jh. in Wien, ÖNB, Cod. 2239, fol. 114r (bzw. 118/119) (B).

Abb.: http://digital.onb.ac.at/RepViewer/viewer.faces?doc=DTL_3045226&order=1&view=SINGLE (= B).

Edd.: Mitis/Dienst/Lackner, BUB IV/2 (1997), S. 219 Nr. 1194 (aus B).

Reg.: Auer, Österr. Briefsammlung (MIÖG 77, 1969), S. 74 Nr. 58, zu 1236 etwa März.

Lit.: Auer, Österr. Briefsammlung (MIÖG 77, 1969), S. 62. — Brunner, Prozeß gegen Herzog Friedrich II. (MIÖG 78, 1970), S. 272. — Reichert, Landesherrschaft (1985), S. 22 Anm. 66.

Wie bereits bei Mitis/Dienst/Lackner, BUB IV/2, S. 219, festgehalten, fanden in der hier dargestellten Weise „Verhandlungen zwischen Herzog Friedrich und seinen Hauptwidersachern im Frühjahr 1236 sehr wahrscheinlich nicht statt“. Die nähere zeitliche Eingrenzung ergibt sich aus der Nennung des 1. Aprils. Zu den genannten Hauptwidersachern siehe auch Urkunde Nr. LAND 5.

Ediert nach B.

Rex duci, ut ad eum veniat, quia de persona imperatoris sibi et alii principes volunt loqui.

Ex persona inperatoris vobis habemus loqui, nos et alii principes, dominus patriarcha et dominus Babergensis^{a)}, et condiximus in kal. aprilis commissionem exsequi factam nobis. Verum quia collegiis nostris grave esset venire in Austriam, Grecz nobis venire die dicta placuit et petimus, ut dictis condescendatis principibus diem prefixam et locum nostro intuitu venientes.

^{a)} Babergensis statt Bambergensis B.

LAND 5 (2, 339)

[1236 Jänner 7 – Juli]

Kaiser Friedrich [II.] erklärt in einem an König [Wenzel I.] von Böhmen gerichteten Schreiben („Manifest“) die Gründe für die öffentliche Klage gegen Herzog [Friedrich II.] von Österreich [und Steier, Herr von Krain]. Unter anderem habe er bei seinem Zusammentreffen mit dem Kaiser im Land Steier 2000 Mark für einen Krieg gegen die Könige von Böhmen und Ungarn gefordert, bei Nichterhalt die Aufkündigung seiner Dienste angedroht und sei schließlich ohne kaiserliche Erlaubnis in Ungarn eingefallen. Auch habe er König [Wenzel I.] von Böhmen, Erzbischof [Eberhard II.] von Salzburg, den Bischöfen [Ekbert] von Bamberg, [Rüdiger] von Passau, [Siegfried] von Regensburg und [Konrad I.] von Freising, Herzog [Otto II.] von Bayern und dem Markgraf von Mähren Rechte und Einkünfte genommen, die diese in Österreich und Steier innehatten. Der Kaiser erklärt mit Bedauern, zur Herstellung der Achtung vor dem Reich gegen Friedrich einschreiten zu müssen.

Hss.: Überlieferung 14. Jh. in Wolfenbüttel, Herzog-August-Bibliothek, Cod. Guelf. 577 Helmst. (Heinemann-Nr. 625), fol. 197v–200r (Wo; kleine fünfteilige Sammlung, weitestgehend A-Text). — Überlieferung Anfang 14. Jh. in Paris, Bibliothèque Nationale de France, Latin 13059, fol. 31v–32r (P; große sechsteilige Sammlung, dem Original nahestehende Überarbeitung). — Überlieferung Anfang 14. Jh. in Vatikanstadt, BAV, Ott. lat. 1778, fol. 92v–94v, 96v–98r (O; große sechsteilige Sammlung, bereits stärker überarbeitete Fassung mit geringfügigen Varianten in den zwei Versionen). — Überlieferung 14. Jh. in Wien, ÖNB, Cod. 590, fol. 157r–159r (W1; ungeordnete

Sammlung, steht B-Text nahe). — *Überlieferung 14. Jh. in Wilhering, Stiftsbibliothek, Hs. 60 (sog. habsburgisch-österr. Handschriftengruppe) fol. 183v–185r (Wi; ungeordnete Sammlung, steht B-Text nahe).* — *Überlieferung 15. Jh. in Wien, ÖNB, Cod. 476, fol. 78v–80v (W2; kleine sechsteilige Sammlung, B-Text).*

Abb.: <http://diglib.hab.de/mss/577-helmst/start.htm> (= Wo). —

<https://gallica.bnf.fr/ark:/12148/btv1b9066695c> (= P). —

https://digi.vatlib.it/view/MSS_Ott.lat.1778 (= O). —

https://digital.onb.ac.at/RepViewer/viewer.faces?doc=DOD_50744&order=1&view=SINGLE (= W1).

Edd.: Iselius/Schaller, *Petrus de Vineia I* (1740/ND 1991), S. 386–394. — Hanthaler, *Fasti Campililiensis I/2* (1747), S. 832–841. — Boczek, *Cod. dipl. et epist. Moraviae II* (1839), S. 225–229 Nr. 207, zu 1230. — Huillard-Bréholles, *Hist. dipl. Friderici secundi IV/2* (1855), S. 852–857 (aus mehreren genannten Handschriften). — Erben, *Reg. Bohemiae et Moraviae I* (1855), S. 358–361 Nr. 765, zu 1230. — Zahn, *StUB II* (1879), S. 442–447 Nr. 339 (nach Huillard-Bréholles), zu 1236 Mai. — Weiland, *MGH Const. II* (1896), S. 269–272 Nr. 201 (aus mehreren genannten Handschriften), zu 1236 Juni. — Friedrich, *CDB III/1* (1942), S. 165–167 Nr. 131 (aus mehreren genannten Handschriften), zu 1236 Juni. — Mitis/Dienst/Lackner, *BUB IV/2* (1997), S. 221–228 Nr. 1198 (aus Wo P O W1 Wi W2), zu 1236 Jänner–Juni. — Gamberini, *Libro III* (2014), S. 468–473 Nr. 3.5 (aus mehreren genannten Handschriften), zu Frühling 1236. — Friedl/Gutermuth/Höflinger, *Urkunden Friedrichs II. VII/Texte* (2024), S. 652–658 Nr. 1706 (nach Iselius/Schaller, Huillard-Bréholles, Weiland, D’Angelo), eingeordnet bei 1236 Juni.

Übs.: Hormayr, *Oesterreichischer Plutarch 20* (1814), S. 119–128, dt. — Gamberini, *Libro III* (2014), S. 473–477, it.

Reg.: Böhmer/Ficker, *RI V/1,1* (1881), S. 430–431 Nr. 2175. — Diestelkamp/Rotter, *Urkundenregist 2* (1994), S. 344–346 Nr. 408a, zu 1236 [Jänner 6–Juni 27]. — Boshof, *Reg. Passau II* (1999), S. 145 Nr. 1669, zu vor 1236 Juni 27.

Lit.: Franklin, *Reichshofsgericht I* (1869), S. 98–101. — Ficker, *Friedrich II.* (1884), S. 33, 36, 43–57. — Juritsch, *Geschichte der Babenberger* (1894), S. 542–554. — Thiel, *Kritische Untersuchungen* (1905). — Niese, *Zum Prozeß Heinrichs des Löwen* (ZRG GA 34, 1913), S. 224–226. — Steinacker, *Landrecht* (MÖIG 39, 1923), S. 92–96. — Steinacker, *Privileg* (MIÖG Erg. 11, 1929), S. 207–212. — Vehse, *Amtliche Propaganda* (1929), S. 46–48, 144. — Ganahl, *Geschichte des österreichischen Landrechts* (1935), S. 260–261. — Heilig, *Ostrom* (1944), S. 205–211. — Schaller, *Kuriale Briefsammlung* (DA 19, 1963), S. 405 Nr. 55. — Brunner, *Prozeß gegen Herzog Friedrich II.* (MIÖG 78, 1970), S. 260–273. — Appelt, *Privilegium minus* (1973), S. 78. — Hausmann, *Kaiser Friedrich II. und Österreich* (1974), S. 243–251. — Lechner, *Babenberger* (1976), S. 280–281, 401–402 Anm. 24. — Dopsch, *Salzburg* (1981), S. 317. — Zinsmaier, *RI V/4,6* (1983), S. 215 BF. 2175. — Perger, *Herren von Lengbach* (1984), S. 15 (Anm. 103). — Reichert, *Landesherrschaft* (1985), S. 20–21. — Spreitzhofer, *Georgenberger Handfeste* (1986), S. 85. — Weltin, *Georgenberger Handfeste* (1986), S. 61, 64. — Hageneder,

Marginalie (JbVLNÖ NF 53, 1987), S. 85, 87, 89–90. — Csendes, Stadtrechtsprivilegien (DA 43, 1987), S. 118–119. — Hellmuth, Assassinenlegende (AfÖG 134, 1988), S. 159–160. — Freed, Noble Bondsmen (1995), S. 194–195. — Csendes, Österreich (JbLkNÖ NF 62/1, 1996), S. 181–182. — Zehetmayer, Reichsunmittelbare Gebiete (1999), S. 93 Anm. 176. — Dopsch/Brunner/Weltin, Österr. Gesch. 1122–1278 (1999), S. 190–193. — Zehetmayer, Landtaidinge (ZHVSt 94, 2003), S. 110 Anm. 171. — Scheibelreiter, Babenberger (2010), S. 320–323.

Das „Manifest“ ist lediglich in der sogenannten Briefsammlung des Petrus de Vinea überliefert. Hans-Martin Schaller verzeichnet „heute noch etwa 155 Handschriften“, dazu „15 Fragmente und 12 Florilegien“ (Iselius/Schaller, Petrus de Vinea I, Einleitung S. VIII), von denen sich erstgenannte in „etwa 30 ungeordnete“ und „etwa 125 geordnete Sammlungen“ unterteilen lassen (S. XII). Letztere „zerfallen in vier Redaktionen“, nämlich die großen und kleinen sechsteiligen sowie die großen und kleinen fünfteiligen Sammlungen (S. XII), von denen die kleinen fünfteiligen Sammlungen dem sogenannten A-Text (zu den Übergängen vom dem Original am nächsten stehenden A-Text zu den diversen Bearbeitungsstufen siehe ausführlich Schaller, Briefsammlung [DA 12, 1956], S. 152–154; Schaller, Philipps 8390 [DA 15, 1959], S. 243–244) am nächsten zu stehen scheinen. Aufgrund der Masse der Überlieferung wurde im vorliegenden Fall eine Ausnahme von der Regel, die mittelalterliche Überlieferung vollständig anzuführen, gemacht. Hier und analog beim sehr ähnlich gelagerten Fall der Urkunde Nr. LAND 11 wurde entschieden, der jeweiligen Edition im BUB zu folgen; vgl. Friedl/Gutermuth/Höflinger, Urkunden Friedrichs II. VII/Texte, S. 653, die sich im vorliegenden Fall entschieden haben, mehrere genannte ältere Drucke für die Texterstellung heranzuziehen.

Zur Frage der Echtheit siehe – ausführlich die unterschiedlichen Standpunkte in der Forschung diskutierend – Brunner, Prozeß, S. 262–264. Auch wenn das Schreiben vorrangig an den König von Böhmen adressiert ist, trägt es den Charakter eines Manifests bzw. einer Anklage- oder Propagandaschrift, die zur Veröffentlichung und allgemeinen Verbreitung bestimmt war, siehe Ficker, Friedrich II., 51–52; Steinacker, Privileg (MIÖG Erg. 11), S. 207–208; Vehse, Amtliche Propaganda, S. 46–47; Hausmann, Kaiser Friedrich II. und Österreich, S. 249–251; Lechner, Babenberger, S. 280; Dopsch, Salzburg, S. 317; Reichert, Landesherrschaft, S. 20–21; Spreitzhofer, Georgenberger Handfeste, S. 85; Dopsch/Brunner/Weltin, Österr. Gesch. 1122–1278, S. 192; Scheibelreiter, Babenberger, S. 320–323. Vgl. Hormayr, Plutarch, S. 128, der eine Reihe konkreter Adressaten nennt.

Den terminus post quem bildet der im Text erwähnte, am 6. Jänner 1236 (siehe Böhmer/Ficker, RI V/1,1, S. 420–421 Nr. 2134) abgehaltene Hoftag in Hagenau. Da die Acht über Herzog Friedrich II. von Österreich noch nicht verhängt erscheint, muss das Manifest noch vor seiner zwischen dem 27. Juni und Juli 1236 erfolgten Ächtung (siehe Mitis/Dienst/Lackner, BUB IV/2, S. 229–230 Nr. 1200) entstanden sein.

Die Texterstellung folgt (weitestgehend) Mitis/Dienst/Lackner (mit Wo als Editionsgrundlage, Wi vertreten durch Mitis/Dienst/Lackner), ebenso die Siglen für die herangezogenen Textzeugen. Im Apparat ausgewiesen werden im Wesentlichen

inhaltliche Abweichungen unter den Textzeugen, nicht etwa bloße unterschiedliche Schreibweisen (bzw. minimale Abweichungen wie et/ac) oder fehlerhafte Wiedergaben in anderen Textzeugen als Wo (bzw. reine Wortumstellungen).

Fr(idericus)^{a)} regi Boemie principi suo super facto^{b)} . .^{c)} ducis Austrie^{d)}.

Inviti trahimur ad tuam et aliorum notitiam principum adversus . .^{e)} ducem Astrie^{f)} materiam publice^{g)} questionis afferre, cuius levitas ducta moribus inconsultis adeo processit in publicum et eius temeritas contra honorem nostrum et imperii dignitatem verbo et opere attemptata nos tam graviter provocavit, ut transire non possimus^{h)} ulteriusⁱ⁾ incorreptos sue levitatis excessus. Revera quia dileximus patrem suum, merito paterni servitii cordi nobis est et cure, in eundem ducem et^{j)} filium eius favorem paterne dilectionis effundere et affectum nostrum erga suum commodum et honorem ostendere cum effectu. Itaque cum apud^{k)} Rauendam^{l)} curiam indixerimus^{m)} celebrandam, vocavimus ipsum sicut ceteros principum, ut veniret, proponentes eum amore paterno recipere ac fovereⁿ⁾, sed maiori^{o)} parte principum^{p)} in multis laboribus et expensis venientibus a remotis, ipse, qui oportunius venire poterat, suum denegavit accessum. Deinde nobis transeuntibus Aquilegiam, cum eum ibidem videre vellemus, vocatus venire pueriliter recusavit. Quod et nos habentes respectum ad paterna servitia, dissimulare^{q)} voluimus etatis sue motibus adscribentes, quin potius, ut eo non recederemus invisio, contulimus nos personaliter ad terram suam Portenone^{r)}, quam habebat in Foro Iulii, et ibi moram trahentes misimus pro eodem, ut, si molestum sibi fuerat in civitatibus nostri imperii nos vidisse, ad terram suam^{s)} pro nobis accedere non vitaret. Quem venientem venerabili affectione recepimus, satagentes ei verbo et opere complacere, tantam insuper sibi gratiam facientes quod pro sopienda lite, quam in exactione dotis [sororis]^{t)} sue filius noster^{u)} contra eum iure ac viribus attemptabat, VII milia marcharum promisimus exhibenda^{v)}, non omittentes ei satisfacere de pulchris equis et aliis donativis ac libentissime procurare^{w)}, que suis^{x)} essent affectibus^{y)} acceptata, ut eum redderemus nostris aspectibus gratiorem. Nuper autem^{z)} in Alamania^{a')} venientes^{b')} de ipso fiduciam habebamus, quod^{c')} non dubitavimus personam nostram^{d')} per terram suam Styrie sibi^{e')} committere, ut ei daretur maior de gratia nostra presumptio et ad nostra beneplacita se magis obsequiosum et benivolum exhiberet. Ipse vero, dum essemus^{f')} in eadem^{g')} terra sua, non erubuit duo milia marcharum^{h')} a nobis exigere^{i')} pro guerra tibi^{j')} et illustri regi Vngarie facienda. Quas quia sibi non dedimus, dixit se nobis numquam in antea servitutum, ut quadam violentia non cognosceret^{k')} dominum, coram quo tam improbe loqueretur. Non tamen propter hoc moti nos fuimus, sed patienter iuvenilem^{l')} dissimulavimus levitatem, habentes nihilominus in proposito sua commoda promoveri. Indicta etiam Maguntina curia generali convocavimus eum ad eandem curiam termino constituto, prout generaliter et specialiter singuli principum fuerant convocati. Qui cum prefixo tempore convenissent, idem dux nedum venire^{m')} contumaciter recusavit, quin potius cum campestri exercitu absque nostra licentia vel assensu terram regis Vngarie^{n')} hostiliter et violenter ingressus adeo tantum principem provocavit, quod expeditione facta imperii fines intravit non sine iniuria nostra et imperii lesione^{o')}, humilians eum ad suum beneplacitum et mandatum. Interim etiam non contentus, quod conterminum sibi regem turbaverat, principes imperii, videlicet te^{p')} regem Boemie . .^{q')} venerabilem Salzburgensem^{r')} archiepiscopum^{s')}, . .^{q')} Brandenburgensem^{t')}, . .^{q')} Pictauensem^{u')}, . .^{q')} Ratisponensem^{v')} et^{w')}

..^q) Frisigensem^x) episcopos, ..^y) Bauarie ducem^z) et^a) ..^q) Moraue marchionem fecit^b) offendere^c), auferens eis iura et redditus, quos in Austrie et Syrie^d) ducatus possidebant. Ad cuius^e) ultionem^f) tanta moles^g) principum irruisset, nisi quod pacem imperii turbare vitantes nobis et imperio detulerunt^h), sepe coram nobis per litteras et nuntios querimoniasⁱ) deponentes. Delate sunt etiam querele multiplices^j) pro parte hominum terre sue, quod iustitiam et iudicium de terra sua proscripserat^k) et cum iniquitate fedus iniens prorsus abiecerat equitatem viduis et orphanis, quos iure fovere debuerat, molestus existens, divites opprimens, conculcans pauperes et humilians nobiles, destruens populares, diversis flagitiis afficiens subditos, nullam adversus eos aliam causam habens, nisi quod credit sibi pium esse et licitum quicquid libet. Ministeriales et alios infeudatos, quos ab imperio tenet, tanto graviori^l) prosequitur voluntate, quanto in odium nostrum et^m) imperiiⁿ) de ipsis cogitur dubitare. Data igitur per eum effreni licentia luxui et^o) mente ipsius in omnem viam malitie turpiter inquinata, deflorat virgines et facit a suis complicitibus deflorari, matronas venerabiles deshonestat, auferens filias patribus et viris per violentiam coniugatas. Et utinam hiis contentus non excogitaret in patrum animas et virorum, in quorum necem diversas species necis exaggerat^p), quibus trucidet miserabilis innocentes. Pro quorum ineffabili malorum cumulo mota fuit sepe nostre preeminencia dignitatis, sed^q) paterni servitii memores volumus cum levitate procedere, intendentes a via mala virum impium revocare. Quapropter monuimus eum et benigne rogavimus, ut ad^r) colloquium preterite curie^s) preterita hieme indictum Auguste veniret, ubi de restitutione status sui compacanda^t) cum predictis principibus et tecum^u) abolenda infamia supradicta eum alloqui et cum eo disponere volebamus provisa ei iuxta requisitionem et velle suum securitate conductus de personis, quas et quot voluit exegisse, illam eidem gratiam exhibentes, quod, quia dubitabat pro huiusmodi querimoniis diu morari, promisimus^v) ei per nuntios suos^w), quod moram et reditum ad suam permetteremus fieri voluntatem, et quod eum super obiectis^x) ad iustitiam nullatenus cogeremus^y), etsi^z) deberemus offensis principum^a) satisfacere per nos ipsos. Deinde quia apud Augustam^b) venire noluit, supplicantibus nobis pro^c) iterata citatione sua dilecto principe nostro venerabili^d) Salzburgensi archiepiscopo et aliis nuntiis suis et acceptantibus, ut apud Haganen^e) apud nostram provinciam citaretur^f), indiximus sibi eundem locum et terminum competentem, in quo apud Hag(enowe)^g) ad nostram presentiam se conferret, ibidem de bono statu^h) et reintegratione fame sue disponere proponentes. Ipse vero cum non posset vulnerate conscientieⁱ) nephanda contegere, etsi sepius exposuit se venturum, semper illusit et^j) potentiam nostram in superbia et in^k) abusione contempnens, datus in sensum reprobum et penitus effectus ingratus, cepit contra personam nostram verbo et opere machinari^l), ut preter insidias, quas in captione filii nostri dudum^m) in itinereⁿ) manifeste paraverat^o), cum Mediolanensibus et aliis inimicis nostris^p) contra honorem nostrum et imperii moliretur. Nequiter contra animam nostram excogitans misit nuntios suos^q) ad seniores Montanum, qui dicitur Asisinus, promittens ei pecuniam infinitam, ut nostram lederet maiestatem. Alio etiam spiritu sue fatuitatis inductus, quod nobis est valde molestum, non est veritus attemptare sanctissimum in Christo patrem summum pontificem, ut sibi esset favorabilis, inducere satagendo. Preterea nuntios nostros in securitate sua et^r) conductu receptos spoliari mandavit. Exennia quoque per ..^s) ducem Rosie^t) nobis transmissa^u) nuntiis eius in contemptum et iniuriam nostram^v) fecit auferri. Castra autem, que^w)

Ratisponensis quondam advocatus nobis et imperio in morte sua legaverat, occupavit^x nec omisit cuncta presumere, que nobis essent et imperio nocumenta. Qui cum nec deum timeat, sicut dicit, nec velit terrenum dominum revereri, nature reverentiam non observans, nobilem dominam matrem suam suis bonis omnibus^y spoliata de terra sua^z turpiter effugavit, et si manus in eam mittere potuisset, ubera eius infelix homo precipere minabatur, et nisi ad te, dilectum principem et affinem nostrum, confugium habuisset, cum consilio^a tuo ad presentiam nostram accedens, non haberet, ubi caput tante nobilitatis^b domina reclinaret, que lacrimis apud deum et^c nos clamore continuo querula non cessat iusticiam sibi adversus tam improbum filium implorare. Nec possumus^d silentio preterire, qualiter marchioni Misnensi^e sorore sua nuptui tradita^f in terra sua nuptiis celebratis, cum prima thori gaudia celebrassent^g, aggressus est eos in lecto nudos et surgere non permisit, donec eos in^h manibus eius omnem dotem et ius, deⁱ quibus tenebatur eis pro maritaggio respondere, oportuit necessario remisisse contra securitatem sibi promissam, quod^j nullam deberet ei petitionem facere vel remissionem aliquam postulare^k, metu insuper incusso ministerialibus suis, quod nullus evaderet, nisi quicquid petierat, compleretur^l, ut sibi et aliis suis intimis persecutor et^m tyrannus omnibus in communi operum iudicio censeatur. Quibus omnibus laccessitiⁿ, cum tanta esset ipsius iniquitas, ut veniam mereri non posset^o, ad tot querimonias principum in nostra presentia replicatas, ad querelas et lacrimas matris sue petentis de sede nostra iudicium, ad^p lacrimosas voces nobilium^q, popularium, orphanorum, viduarum^r et omnium inhabitantium terram suam coram deo et nobis clamantium contra eum, attendentes insuper offensas nostras^s et imperii per eum^t nequiter attemptatas, ad condignam eius correctionem exigente iustitia duximus insurgendum, responsuri stulto secundum stultitiam suam, ne sibi sapiens videatur, sed^u discat^v per se ipsum, qualiter deum timere debeat et nos et imperium teneatur modis omnibus revereri. Que omnia tibi et aliis principibus nostris duximus exponenda, ut rei certitudo ad eius^w exterminium pateat universis.

a) *Wo O W1 Wi*; *Fridericus fehlt W2*. – b) *Wo*; *diversis excessibus statt facto O W2*. – c) *Wo*; *keine Reverenzpunkte O W2*. – d) *Folgt r(espondet) O*; *Rubrum fehlt gänzlich P*; *nur Fr. etc. regi Bohemie W1*; *Fridericus etc. Wi*. – e) *Wo P*; *keine Reverenzpunkte O W1*; *Heinricum statt Reverenzpunkten W2*. – f) *Astrie statt Austrie Wo*; *Austrie P O W1 Wi W2*. – g) *Wo O W1 Wi W2*; *publice fehlt P*. – h) *P Wi W2*; *statt possumus: possumus Wo O*; *possemus W1*. – i) *Wo O W1 Wi W2*; *ulterius fehlt P*. – j) *Wo P O W2*; *et fehlt W1 Wi*. – k) *Wo O W1 W2*; *apud fehlt P Wi*. – l) *Rauendam statt Rauennam Wo*; *Rauennam P W2*; *Rauennem O*; *Rauenniam W1*; *Rauenn. Wi*. – m) *P W2*; *statt indixerimus: duxerimus Wo*; *indiximus O W1 Wi*. – n) *P O W1 Wi W2*; *favore statt fovere Wo*. – o) *P O W2*; *maiore statt maiori Wo W1 Wi*. – p) *P O W1 Wi W2*; *principium statt principum Wo*. – q) *dissimulare verbessert aus dissimilare Wo*. – r) *Wo P O W2*; *statt Portenone: preposito nobis accedere ad W1*; *prava nobis accederant Wi*. – s) *Wo P W1 Wi W2*; *suam fehlt O*. – t) *Ergänzung nach Huillard-Bréholles*. – u) *Folgt C. W2*. – v) *P O W1 Wi W2*; *exhibendas statt exhibenda Wo*. – w) *Folgt parati O W2*. – x) *Folgt grata W2*. – y) *Folgt et W2*. – z) *Folgt venientes P*. – a) *Alamania statt Alamaniam Wo*; *Alamaniam P W2*; *Alemaniam O Wi*; *Alim. W1*. – b) *Folgt quia O W2*; *folgt tantam W1 Wi*. – c) *Wo P W1 Wi*; *quod fehlt O*. – d) *Wo W1 Wi W2*; *personam nostram fehlt P O*. – e) *W1 Wi*; *sibi fehlt Wo*; *nos statt sibi P O*; *sibi über der Zeile nachgetragen W2*. – f) *Wo P O W1 W2*; *essemus fehlt Wi*. – g) *Wo P O W2*; *eadem fehlt W1 Wi*. – h) *Folgt argenti W2*. – i) *P O W1 Wi W2*; *exhigere statt exigere Wo*. – j) *Wo O W1 Wi W2*; *tibi fehlt P*. – k) *P O W1 Wi*; *agnosceret statt cognosceret Wo W2*. – l) *Folgt eius O W2*. – m) *W2*; *statt venire: quod venire Wo*; *quod convenire P*; *veniret O*; *quod veniret W1 Wi*. – n) *Wo P O W2*; *statt Vngarie: Behemie venerabilis Zabiburgensis ac Vngarie W1*; *Vngarie venerabilis Sabiburgensis Bohemie Wi*. – o) *Wo P O W2*; *lesione fehlt W1 Wi*. – p) *Wo P W1 Wi W2*; *te fehlt O*. – q) *Wo P*; *keine Reverenzpunkte O W1 W2*. – r) *Wo*; *Salzburgensem P O*; *Zabiburgensem W1*; *Sabiburgensem Wi*; *Magdeburgensem W2*. – s) *Wo*

P O W1 Wi; archiepiscopum fehlt W2. – ^t) Brandenburgensem statt Babenbergensem Wo P O; Brandenburgensem W1; Brandenburgensem Wi; fehlt W2. – ^u) Pictauensem statt Pataviensem Wo P O; Pictaviensem W1 Wi; Pattensem et W2. – ^v) Wo P W1 Wi W2; Transpon. statt Ratisponensem O. – ^w) Wo W1; et fehlt P O Wi; Brandenburgensem et statt et W2. – ^x) Wo P; Frigiensem O W2; Frisingensem Wi; Frisensem W1. – ^y) Wo P W2; keine Reverenzpunkte O W1. – ^z) Wo P O W2; ducem fehlt W1 Wi. – ^a) Wo P W1 Wi W2; et fehlt O. – ^b) Wo P; statt fecit: non dubitavit O W2; multipliter cepit W1 Wi. – ^c) O W1 Wi W2; statt offendere: ostendere Wo; offendi P. – ^d) Syrie statt Styrie Wo P W1; Scirie O; Stirie Wi W2. – ^e) Folgt debitam W2. – ^f) ti verbessert aus m (?) Wo. – ^g) es verbessert Wo. – ^h) Folgt et O. – ⁱ) Wo P; non leves querimonias statt querimonias O W2; fehlt W1 Wi. – ^j) Folgt coram nobis O W2. – ^k) P; statt proscripserat: prescripserat Wo O; proscripserit W1 Wi W2. – ^l) W1 Wi W2; gratiori statt graviori Wo P O. – ^m) Wo O W1 Wi W2; et fehlt P. – ⁿ) Folgt afflictos inmaniter ab ipso percepimus et quanto W2. – ^o) Folgt irem W1. – ^p) P W2; exaggerat statt exaggerat Wo O W1. – ^q) Folgt nos O W2. – ^r) Wo O P W2; ad fehlt W1 Wi. – ^s) Wo O P W2; preterite curie fehlt W1 Wi. – ^t) Wo P; statt compacanda: et de pace compaganda O; compaciando eum W1; compacando eum Wi; et ipso compacandi W2. – ^u) Wo P; statt et tectum: atque tecum et O W2; et de omni W1 Wi. – ^v) P O W1 Wi W2; premisimus statt promissimus Wo. – ^w) Wo P O W1 W2; suos fehlt Wi. – ^x) Wo P W2; statt obiectis: obiectis aliis obediendis O; obiectos W1 Wi. – ^y) P O W1 W2; statt cogere: cogitemus Wo; congregemus Wi. – ^z) P; statt etsi: si Wo; etiamsi O W2; fehlt W1 Wi. – ^a) P O W2; statt principum: principium Wo; principibus W1 Wi. – ^b) Wo O W1 Wi W2; Augusta statt Augustam P; folgt curiam P, ad curiam W2. – ^c) P W1 W2; statt pro: quod Wo O; per Wi. – ^d) Folgen Reverenzpunkte W2. – ^e) Hagenen. statt Hagenowe Wo; Hagenowe W1; Agenen. P; Agenuam O; Hagenow Wi; Aginen. W2. – ^f) O W1 Wi W2; statt citaretur: citari ter Wo; citari P. – ^g) Hag. Wo; Hagenowe W1; Agenuam P O; Hagenow Wi; Ageniam W2. – ^h) Wo O P W2; bonum statum imperii statt de bonu statu W1; folgt imperii Wi. – ⁱ) Folgt sue P O. – ^j) Wo O W1 Wi W2; et fehlt P. – ^k) Wo P W1 Wi; in fehlt O W2. – ^l) Folgt et P O. – ^m) Wo; dudum filii nostri P O; filii nostri iam dudum W1 Wi; dudum filii nostri H. W2. – ⁿ) Folgt nostro W1 Wi. – ^o) W1 Wi W2; statt paraverat: provenit Wo; prevenit P; pervenerit O. – ^p) P O W1 Wi W2; nostris fehlt Wo. – ^q) Wo O W1 Wi W2; suos fehlt P. – ^r) Wo P O W2; et fehlt W1 Wi. – ^s) Wo P W2; keine Reverenzpunkte O W1. – ^t) Rosie statt Roscie Wo; Roscie P O; Rossie W1; Ruscie Wi; Bossie W2. – ^u) Folgt a P. – ^v) Wo P O W2; nostram fehlt W1 Wi. – ^w) Folgen Reverenzpunkte W2. – ^x) Wo P O W1 Wi; non est veritus occupare statt occupavit W2. – ^y) Wo O P W2; omnibus fehlt W1 Wi. – ^z) Wo O P W2; sua fehlt W1 Wi. – ^a) Folgt postmodum W2. – ^b) Folgt tanta W1 Wi. – ^c) Folgt apud W1 Wi. – ^d) Folgt sub P O. – ^e) P Wi; statt marchioni Misnensi: marchiones Misnenses Wo; marchioni Missinensi sibi O; marchioni Missenen. W1; marchion. Misnen. sibi W2. – ^f) Folgt et W1 Wi W2. – ^g) O W1 Wi; statt celebrassent: celebrasset Wo P; coluissent W2. – ^h) Wo P O W1 Wi; in fehlt W2. – ⁱ) Wo P O W2; de fehlt W1 Wi. – ^j) Folgt vel Wi. – ^k) Folgt in Wo P; folgt et W1 Wi. – ^l) P W1 Wi W2; statt compleretur: complerentur Wo; completeretur O. – ^m) P O W1 Wi W2; et fehlt Wo. – ⁿ) P O W1 Wi W2; lacessitis statt lacessiti Wo. – ^o) Wo P W1 Wi, quod non possit veniam promereri statt ut veniam mereri non posset O W2. – ^p) Folgt tot W2. – ^q) Folgt et P O W2. – ^r) Wo P O W2; viduarum fehlt W1 Wi. – ^s) Wo W2; statt offensas nostras: offensas P; offensas contra honorem nostrum O; offensos nostros W1 Wi. – ^t) P W1 Wi W2; eam statt eum Wo; per eum fehlt O. – ^u) O W2; statt sed: si Wo P; et W1 Wi. – ^v) Folgt ammodo W1 Wi. – ^w) Wo O W1 Wi W2; eius fehlt P.

LAND 6

[1236–1237]

Der Richter von G(raz) teilt [Herzog Friedrich II. von Österreich und Steier, Herrn von Krain], mit, dass dessen Ministerialen Ul(rich) und L(eutold) von Wildon die Stadt in ihre Gewalt gebracht haben.

Hss: Aufzeichnung 13. Jh. in Wien, ÖNB, Cod. 2239, fol. 112v–113r (bzw. 116v–117r) (B).

Abb.: http://digital.onb.ac.at/RepViewer/viewer.faces?doc=DTL_3045226&order=1&view=SINGLE (= B).

Edd.: Mitis/Dienst/Lackner, BUB IV/2 (1997), S. 217–218 Nr. 1192 (aus B).

Reg.: Auer, Österr. Briefsammlung (MIÖG 77, 1969), S. 73 Nr. 43.

Lit.: Auer, Österr. Briefsammlung (MIÖG 77, 1969), S. 62 Anm. 139, 141. — Reichert, Landesherrschaft (1985), S. 22 Anm. 66. — Zehetmayer, Urkunde und Adel (2010), S. 152 (Anm. 657).

Wie bereits bei Mitis/Dienst/Lackner, BUB IV/2, S. 217, ausgeführt, ist aufgrund der spärlichen Quellenlage nicht festzustellen, inwieweit hier historische Vorgänge widergespiegelt werden.

Zur Antwort des Herzogs siehe Urkunde Nr. LAND 7.

Ediert nach B.

Iudex domino suo, quod barones sui suam tradidissent civitatem.

Ingrati gratie nuper percepte Vl(ricus) et L(iutoldus) ministeriales vestri de Wildo(n) et obliti venie indignis preste presumserunt in vos iterum, dolo civitatem vestram G(rez) capientes, cum paucis primo ingressi successive et paulatim hostium cum numero succrescente. Ego vero rei ignarus tandem, cum didicissem, quod molirentur mihi insidias, vix aufugi. Vestra igitur nobilitas in violatores fidei tantum scelus ausos^{a)} extendat debitam et exerceat ulcionem.

^{a)} ausus statt ausos B.

LAND 7

[1236–1237]

[Herzog Friedrich II. von Österreich und Steier, Herr von Krain] wirft dem Richter von G(raz) (in seinem Antwortschreiben auf Urkunde Nr. LAND 6) Untreue beziehungsweise Nachlässigkeit vor, verspricht aber dennoch Hilfe.

Hss: Aufzeichnung 13. Jh. in Wien, ÖNB, Cod. 2239, fol. 113r (bzw. 117r) (B).

Abb.: http://digital.onb.ac.at/RepViewer/viewer.faces?doc=DTL_3045226&order=1&view=SINGLE (= B).

Edd.: Mitis/Dienst/Lackner, BUB IV/2 (1997), S. 217–218 Nr. 1192 (aus B).

Reg.: Auer, Österr. Briefsammlung (MIÖG 77, 1969), S. 73 Nr. 44.

Lit.: Auer, Österr. Briefsammlung (MIÖG 77, 1969), S. 62 Anm. 139, 141. — Reichert, Landesherrschaft (1985), S. 22 Anm. 66. — Zehetmayer, Urkunde und Adel (2010), S. 152 (Anm. 657).

Siehe auch die Anmerkungen zu Urkunde Nr. LAND 6.

Ediert nach B.

Respondet dominus, quod negligens custos fuisset, sed tamen auxilium suis ferat^{a)}.

Vel fraudulentur vel negligens custos fuisti ville tibi commisse, quod ex eius patet liquido captionem. Opem tamen feremus^{b)} nostris punituri fraudulentos nostros adversarios, sic ut eorum exemplo alii terreantur.

^{a)} Respondet bis ferat Rubrum von gleichzeitiger Hand B. – ^{b)} Folgt scelerum (verschrieben für celeriter ?) B.

LAND 8 (2, 433)

1244 April 26, Steinabrückl

Herzog Friedrich [II.] von Österreich und Steier, Herr von Krain, verleiht Witigo, Landschreiber von Steier, für seine Dienste die Burg Halbenrain (bei Radkersburg) samt Zugehör und dehnt diese Verleihung auch auf dessen Bruder Rüdiger und seine Erben beiderlei Geschlechts aus.

Hss.: Original in Wien, HHStA, AUR 689 (A).

Abb.: <http://www.archivinformationssystem.at/detail.aspx?ID=183073>

Edd.: Zahn, StUB II (1879), S. 546–547 Nr. 433 (aus A). — Fichtenau/Zöllner, BUB II (1955), S. 278 Nr. 426 (aus A).

Reg.: Meiller, Reg. Friedrich (NBl ÖGL 1, 1843), o. S. Nr. 82. — Meiller, Reg. Babenberger (1850), S. 177 Nr. 131, mit S. 269–270 Nr. 484.

Lit.: Muchar, Geschichte der Steiermark V (1850), S. 180. — Ficker, Friedrich II. (1884), S. 149. — Krones, Verfassung (1897), S. 196 Anm. 4. — Pirchegger, Geschichte der Steiermark I (1920), S. 371. — Fiala, Lehenbekenntnis (MÖIG 52, 1938), S. 445–449. — Hausmann, Kaiser Friedrich II. und Österreich (1974), S. 293 (Anm. 293).

Laut Fichtenau/Zöllner, BUB II, S. 278, zeigt die Urkunde „nur geringen Diktateinfluss der herzoglichen Kanzlei (in der Datierung). Auch der Schreiber ist anscheinend kanzleifremd, die Hand sonst nicht feststellbar.“

Muchar, Geschichte der Steiermark V, S. 180, identifizierte den Ausstellungsort noch als „Steinebruke (an der Save)“. In der weiteren Forschung wurde er jedoch korrekt als Steinabrückl (bei Wöllersdorf) identifiziert, da der Herzog am 24. April (Edd. in Fichtenau/Zöllner, BUB II, S. 277 Nr. 425) und am 28. Mai 1244 (= Urkunde Nr. NIOE 14) in Starhemberg belegt ist, siehe auch Fichtenau/Zöllner, BUB II, S. 278.

Zu den späteren Besitzverhältnissen der Burg Halbenrain siehe die Anmerkungen bei Fichtenau/Zöllner, BUB II, S. 278.

Hängesiegel Herzog Friedrichs fehlt, Pergamentstreifen vorhanden. Siehe die Abb. im Archivinformationssystem des HHStA.

Ediert nach A.

Fr(idericus) dei gratia dux Austrie et Styrie, dominus Carniole, omnibus presentium noticiam habituris salutem. Inspectione presentium profiteamur et scire volumus universos, quod nos

fideli nostro Witigoni scribe Styrie, adtendentes fidelia et grata servicia, que recepimus ab eodem, castrum Haldenrein^{a)} cum omnibus pertinentiis suis liberaliter contulimus tytulo pheodali, ut illud possidere debeat perpetuo pleno iure, in presentia testium subscriptorum, quorum nomina sunt magister Levpoldus plebanus Wiennensis, Anshelmus de Ivstinge, Chunradus de Cekkinge, Ditricus de Dobra, Schevho, Paulus Hvngarus et alii quam plures, quorum nomina exprimi non oportet. Tandem quia pluries eidem scribe iniunximus et frequenter, ut amicos suos deberet in terram Styrie ad nostra obsequia evocare, huius vocationis gratia precibus ipsius scribe favorabiliter annuentes fratri suo Rvdigero nostro militi ac suis heredibus universis, filiis videlicet ac filiabus ipsius quos habet vel fuerit habiturus, simul pari iure contulimus idem castrum cum omnibus adtinentiis suis, eodem scilicet tytulo pheodali perpetuo possidendum. Ad huius igitur nostre donationis memoriam et robur perpetuo valiturum presens instrumentum fieri et sigilli nostri karactere iussimus communiri. Datum apud Stainenprvk, anno ab incarnatione domini millesimo ducentesimo quadragesimo quarto, sexto kal. maii, indictionis secunde.

^{a)} A.

LAND 9

(1245) März 8, Lyon

Papst Innozenz [IV.] beauftragt die Äbte [Pilgrim] von Heiligenkreuz, [Gottschalk] von Zwettl und [Ludwig] von Rein, über die Absicht des Herzogs [Friedrich II.] von Österreich [und Steier, Herrn von Krain], den Leichnam des seligen Märtyrers Koloman an den Ort eines neu zu errichtenden Bistums in seinem Land zu übertragen, Erkundigungen einzuziehen und Bericht zu erstatten.

Hss.: Original in Melk, StiAM, Urkunde 1245 III 08 (A). — Registereintrag in Vatikanstadt, AAV, Reg. Vat. 21, fol. 161v Nr. 359 (B).

Abb.: https://www.monasterium.net/mom/AT-StiAM/MelkOSB/1245_III_08/charter (samt Bulle).

Edd.: Schramb, Chronicon Mellicense (1702), S. 128. — Hueber, Austria (1722), S. 22, zu 1244. — Lenzenweger, Entwicklung der päpstlichen Kanonisation (1980), S. 324 Anhang 2 (aus A B). — Mitis/Dienst/Lackner, BUB IV/2 (1997), S. 271–272 Nr. 1257 (aus A).

Reg.: Hansiz, Germania sacra I (1727), S. 381. — Meiller, Reg. Babenberger (1850), S. 180 Nr. 144, mit S. 250 Anm. 343. — Potthast, Reg. pont. Rom. II (1875), S. 983 Nr. 11581. — Berger, Registres I (1884), S. 172–173 Nr. 1102. — Hilger, Papsturkunden (FRA 2/83, 1991), S. 120–121 Nr. 199a.

Lit.: Ficker, Friedrich II. (1884), S. 118–119. — Michael, Papst Innozenz IV. (ZKTh 14, 1890), S. 303–304. — Krones, Verfassung (1897), S. 188. — Ratzinger, Forschungen (1898), S. 389–390. — Loserth, Genealogische Studien (1905), S. 32, zu 1244. — Krabbo, Landeskirche (AfÖG 93, 1905), S. 33–34. — Vancsa, Geschichte (1905), S. 456–

457. — Czastka, *Landesbistum* (1936), S. 116–118, 122. — Flieder, *Stephansdom und Wiener Bistumsgründung* (1968), S. 50. — Hausmann, *Kaiser Friedrich II. und Österreich* (1974), S. 273. — Lechner, *Babenberger* (1976), S. 293. — Lenzenweger, *Entwicklung der päpstlichen Kanonisation* (1980), S. 313. — Röhrig, *Kirchliche Entwicklung* (1991), S. 341–342. — Niederkorn-Bruck, *Koloman* (1992), S. 31. — Scheibelreiter, *Babenberger* (2010), S. 338.

Am selben Tag beauftragte der Papst die drei Äbte des Weiteren, über die Orte und Einkünfte zu berichten, die der Herzog zur Errichtung eines Bistums vorgesehen hat (= Urkunde Nr. LAND 10).

*Bereits am 10. Mai 1244 hatte der Papst dem Bischof von Passau befohlen, das Fest des Märtyrers Koloman in Österreich und den angrenzenden Ländern als Festtag begehen zu lassen, sobald dieser kanonisiert worden sei (Edd. in Mitis/Dienst/Lackner, BUB IV/2, S. 262 Nr. 1242). Mit den hier nicht näher definierten angrenzenden Ländern sind laut Vancsa, *Geschichte*, S. 457, die „Babenbergischen Lande“ gemeint, laut Niederkorn-Bruck, *Koloman*, S. 31, die „benachbarten Länder, die zum Passauer Diözesanbereich gehörten“. Zu den mittelalterlichen Diözesangrenzen vgl. die Karten bei Krabbo, *Landeskirche* (AfÖG 93), Anhang; Härtel, *Pittener Gebiet* (1977), S. 76; Röhrig, *Kirchliche Entwicklung* (1991), Karte 8.*

*Umfassend zu dem (seit Leopold VI. bestehenden) Bestreben der Gründung eines Wiener Bistums im Sprengel der Passauer Diözese siehe (die in der Forschung zu Recht kritisierte Arbeit von) Krabbo, *Landeskirche* (AfÖG 93), sowie Czastka, *Landesbistum*, und Flieder, *Stephansdom und Wiener Bistumsgründung*. In der Urkunde Papst Innozenz' IV. von 1208 Mai 31, Anagni (Edd. in Mitis/Dienst/Lackner, BUB IV/2, S. 49–51 Nr. 1000) ist – im Gegensatz zu der für das neue Bistum vorgesehenen tertiam partem Austrie sive quartam in der Urkunde von 1207 April 14, Rom (Edd. ebd., S. 41–43 Nr. 993) – von medietatis Austrie ac magne partis Styrie, quam in dyocesi eius habet die Rede, die dem Bischof von Passau erhalten bleiben sollen. Ratzinger, *Forschungen*, S. 385, meint, dass „das Bistum Wien die Hälfte von Oesterreich und einem großen Theil von Steyermark umfassen“ sollte, wodurch „auch der steyrische Besitz des Erzbisthums Salzburg bedroht“ gewesen sei. So auch Srbik, *Staat und Kirche* (1904), S. 23. Czastka, *Landesbistum*, S. 87 Anm. 2, hingegen verweist zu dem in der Urkunde vom 31. Mai 1208 angesprochenen Teil des Herzogtums Steier auf den Traungau, der „seit 955 sicherlich schon Passau unterstellt“ war. Vgl. Krabbo, *Landeskirche* (AfÖG 93), S. 22–23; Scheibelreiter, *Babenberger*, S. 282. Vgl. auch Flieder, *Stephansdom und Wiener Bistumsgründung*, S. 47, der anführt, dass demnach „die Hälfte“ des Herzogtums Österreich „und ein Teil der Steiermark, wohl die Mark Pitten mit dem Gebiet von Wiener Neustadt, deswegen es sicher zu Schwierigkeiten mit Salzburg gekommen wäre, zur neuen Diözese kommen“ sollten (S. 48). Da es in der Urkunde vom 31. Mai 1208 jedoch lediglich um jenen Teil der Steiermark geht, den der Herzog in der Diözese des Passauer Bischofs hat, erscheint nicht schlüssig, dass das zu Salzburg gehörige Gebiet um Wiener Neustadt (oder gar weitere Teile der Steiermark wie bei Ratzinger und Srbik angesprochen) gemeint sein sollen. Neben dem Traungau kommt nur das Gebiet um Gutenstein und Schwarzau in Frage, das ab dem 11. Jahrhundert noch bei Passau war,*

siehe Härtel, Pittener Gebiet, S. 72–76, 78. (Entsprechend waren die Urkunden vom 31. Mai 1208 und vom 10. Mai 1244 für die Aufnahme in die allfällige Sonderreihe 7 vorzumerken.) Welches Gebiet der unter Herzog Friedrich II. wiederaufgenommene Plan umfassen sollte, geht aus den Quellen nicht hervor. Zur Ansicht, dass Friedrich II. mehrere Bistümer (namentlich in Wien, Wiener Neustadt und Kremsmünster) gründen wollte, siehe Michael, Papst Innozenz IV. (ZKTh 14), S. 303 Anm. 4; Krones, Verfassung, S. 188; Krabbo, Landeskirche (AfÖG 93), S. 33–36; Lenzenweger, Passau und Österreich (OG 22, 1980), S. 131; Lenzenweger, Entwicklung der päpstlichen Kanonisation, S. 313; Hageneder, Beziehungen (MIÖG 75, 1967), S. 3; Segl, Ketzer (1984), S. 117 Anm. 589. Überzeugend gegen diese These siehe Hauthaler, Vaticanische Register (AfÖG 71, 1887), S. 268 Nr. 48; Ratzinger, Forschungen, S. 390; Czastka, Landesbistum, S. 122–123; Vancsa, Geschichte, S. 456 Anm. 4; Flieder, Stephansdom und Wiener Bistumsgründung, S. 50–51; Hausmann, Kaiser Friedrich II. und Österreich, S. 273 Anm. 210; Mitis/Dienst/Lackner, BUB IV/2 (1997), S. 272.

Bulle. Siehe monasterium.

Ediert nach A.

Innocentius episcopus servus servorum dei dilectis filiis . . . sancte Crucis, . . . de Zwetl et . . . de Rune abbatibus Cisterciensis ordinis, Salzeburgensis et Patauiensis diocesum, salutem et apostolicam benedictionem. Dilectus filius nobilis vir . . . dux Austrie nobis humiliter supplicavit, ut, cum ipse corpus beati Colomanni martiris desideret sub veneranda custodia conservari, ipsum transferri ad aliquem locum, ubi episcopatum in terra sua creari contigerit, paterna sollicitudine curaremus. Gerentes itaque de circumspectione vestra fiduciam in domino plenioris discretionis vestre per apostolica scripta mandamus, quatinus inquisita super hoc et, an id expediat fieri, diligentius veritate, nobis que inveneritis vestris litteris fideliter intimetis, ut exinde, quod expedire viderimus, disponamus. Quod^{a)} si non omnes hiis exequendis potueritis interesse, duo vestrum ea nichilominus exequantur. Dat. Lugduni, VIII id. martii, pontificatus^{b)} nostri anno secundo.

^{a)} Quod auf Rasur A. – ^{b)} Ab hier zur Zeilenfüllung vergrößerte Wortzwischenräume A.

LAND 10

(1245) März 8, Lyon

[Papst Innozenz IV.] beauftragt die Äbte [Pilgrim] von Heiligenkreuz, [Gottschalk] von Zwettl und [Ludwig] von Rein, über die Orte und Einkünfte zu berichten, die der Herzog [Friedrich II.] von Österreich [und Steier, Herr von Krain], zur Errichtung eines Bistums vorgesehen habe.

Hss.: Registereintrag in Vatikanstadt, AAV, Reg. Vat. 21, fol. 161v Nr. 360 (B).

Edd.: Berger, Registres I (1884), S. 173 Nr. 1103 (aus B). — Rodenberg, Epp. saec. XIII II (1887), S. 73 Nr. 103 (aus B). — Lenzenweger, Entwicklung der päpstlichen

Kanonisation (1980), S. 324 Anhang 3 (aus B). — *Mitis/Dienst/Lackner, BUB IV/2* (1997), S. 272–273 Nr. 1258 (aus B).

Reg.: Hauthaler, Vaticanische Register (AfÖG 71, 1887), S. 268 Nr. 48. — Böhmer/Ficker/Winkelmann, RI V/2,3 (1892), S. 1275–1276 Nr. 7532.

Lit.: Michael, Papst Innozenz IV. (ZKTh 14, 1890), S. 303–304. — Ratzinger, Forschungen (1898), S. 389–390. — Krabbo, Landeskirche (AfÖG 93, 1905), S. 33–34. — Redlich, Erhebung Österreichs zum Königreich (ZHVSt 26, 1931), S. 88. — Hageneder, Beziehungen (MIÖG 75, 1967), S. 3–4. — Hausmann, Kaiser Friedrich II. und Österreich (1974), S. 273. — Lechner, Babenberger (1976), S. 293. — Lenzenweger, Entwicklung der päpstlichen Kanonisation (1980), S. 313. — Lenzenweger, Passau und Österreich (OG 22, 1980), S. 131. — Segl, Ketzer (1984), S. 117 Anm. 589.

Zur Frage, ob es um die Gründung eines oder mehrerer Bistümer geht, siehe die Anmerkungen zu Urkunde Nr. LAND 9.

Die Empfänger und die Datierung ergeben sich aus der Überlieferung als a-pari-Brief im Register Papst Innozenz' IV.

Ediert nach B.

[Urkunde Nr. LAND 9]

Eisdem. Cum dilectus filius nobilis vir . . dux Austrie in terra sua, que diffusa est, episcopatus creare desideret et dotare, mandamus, quatinus de locis, in quibus id fieri magis expedit, et de qualitate ac quantitate reddituum, quos idem dux ad hoc assignare proponit, inquiratis diligentius veritatem nobis, quod inveneritis, fideliter rescripturi, ut exinde, quod expedire viderimus, disponamus. Quod si non omnes etc. Dat. ut in prima.

LAND 11 (2, 457)

Entwurf

1245 [Ende Juni/Juli], [Verona]

Kaiser Friedrich [II.] erhebt auf Bitten Herzog [Friedrichs II.] von Österreich und Steier, Herrn von Krain, und mit Rat genannter Fürsten Österreich und Steier zum Königreich mit Primogeniturerbfolge und räumt dem neuen König unter anderem das Recht ein, das Land Krain zu einem ihm unmittelbar unterstellten Herzogtum zu erheben.

Hss.: Überlieferung Anfang 14. Jh. in Vatikanstadt, BAV, Ott. lat. 1778, fol. 172v–173r (O; Petrus de Vinea, große sechsteilige Sammlung, weitestgehend A-Text). — Überlieferung Anfang 14. Jh. in Paris, Bibliothèque Nationale de France, Latin 13059, fol. 53r–v (P; Petrus de Vinea, große sechsteilige Sammlung, weitestgehend A-Text). — Überlieferung Anfang 14. Jh. in Vatikanstadt, BAV, Chigi E. VI. 180, fol. 78 (Ch; Petrus de Vinea, kleine sechsteilige Sammlung, steht A-Text nahe). — Überlieferung 14. Jh. in Vatikanstadt, BAV, Vat. lat. 3999, fol. 94v–95r (V; Petrus de Vinea, kleine sechsteilige Sammlung). — Überlieferung 15. Jh. in Wien, ÖNB, Cod. 476, fol. 168v–169r (W1; Petrus de Vinea, kleine sechsteilige Sammlung, weitestgehend B-Text). — Überlieferung

18. Jh. in Wien, HHStA, Hs. W 109, S. 121–125 (W2; *Heinricus Italicus*, steht B-Text nahe). — Abschrift 2. Hälfte 15. Jh. in Wien, ÖNB, Cod. 564, fol. 29–32 (Albrecht von Bonstetten, *Historia domus Austrie*).

Abb.: https://digi.vatlib.it/view/MSS_Ott.lat.1778 (= O). —

<https://gallica.bnf.fr/ark:/12148/btv1b9066695c> (= P). —

https://digi.vatlib.it/view/MSS_Vat.lat.3999 (= V). —

<https://www.archivinformationssystem.at/detail.aspx?ID=13966> (= W2). —

https://digital.onb.ac.at/RepViewer/viewer.faces?doc=DTL_7320068 (*Historia domus Austrie*).

Edd.: Fugger/Birken, *Spiegel* 1 (1668), S. 180–181. — Iselius/Schaller, *Petrus de Vineia* II (1740/ND 1991), S. 197–200. — Schrötter, *Erste Abhandlung* (1762), S. 155–158 Nr. 21. — Fidler, *Austria sacra* 2/4 (1782), S. 109–111 (aus Albrecht von Bonstetten). — Würdtwein, *Nova subsidia diplomatica* 12 (1789), S. 23–26 Nr. 9 (aus V, fehlerhaft). — Huillard-Bréholles, *Hist. dipl. Friderici secundi* VI/1 (1860), S. 300–302 (aus mehreren genannten Handschriften). — Zahn, *StUB* II (1879), S. 568–570 Nr. 457 (nach Huillard-Bréholles). — Schumi, *Markgrafen von Kraiburg* (1882/83), S. 202–204 Nr. 60 (nach Huillard-Bréholles ?). — Weiland, *MGH Const.* II (1896), S. 358–360 Nr. 261 (aus mehreren genannten Handschriften). — Lhotsky, *Privilegium maius* (1957), S. 87–88 Nr. IV. — Mitis/Dienst/Lackner, *BUB* IV/2 (1997), S. 283–287 Nr. 1265 (aus P O C V W1 W2). — De Angelis, *Il libro VI* (2014), S. 1096–1098 Nr. 6.26 (aus genannter Handschrift).

Übs.: Hormayr, *Oesterreichischer Plutarch* 20 (1814), S. 173–175 Anm. *, dt. — Dopsch/Brunner/Weltin, *Österr. Gesch.* 1122–1278 (1999), S. 199–201, dt. — De Angelis, *Il libro VI* (2014), S. 1098–1100, it.

Reg.: Meiller, *Reg. Friedrich* (NBI ÖGL 1, 1843), o. S. Nr. 88. — Meiller, *Reg. Babenberger* (1850), S. 181 Nr. 148, S. 270 Anm. 494. — Voigt, *Formelbuch* (AKÖGQ 29, 1863), S. 23 Nr. 1. — Ankershofen, *Urkundenreg. Kärnten* (AKÖGQ 32, 1865), S. 216 Nr. 1047. — Böhmer/Ficker, *RI* V/1,1 (1881), S. 618–619 Nr. 3478b, S. 620–621 Nr. 3484. — Schumi, *UB Krain* II (1887), S. 100 Nr. 133. — Jaksch, *MDC* IV/1 (1906), S. 323 Nr. 2302. — Kos, *Gradivo* V (1928), S. 406–407 Nr. 859. — Lhotsky, *Privilegium maius* (1957), S. 25 Nr. 6. — Battenberg, *Gerichtsstandsprivilegien* (1983), S. 108–109 Nr. 42. — Boshof, *Reg. Passau* II (1999), S. 206 Nr. 1840.

Lit.: Hormayr, *Oesterreichischer Plutarch* 20 (1814), S. 172–175. — Muchar, *Geschichte der Steiermark* V (1850), S. 189. — Chmel, *Österreichische Freiheitsbriefe* (SB Wien 23, 1857), S. 567–571. — Ficker, *Friedrich II.* (1884), S. 122–123. — Mell, *Krain* (1888), S. 94–95. — Krones, *Verfassung* (1897), S. 189–192, 193–194. — Levec, *Landhandfesten* (MIÖG 19, 1898), S. 250–251. — Erben, *Das Privilegium Friedrichs I.* (1902), S. 127–130. — Vancsa, *Geschichte* (1905), S. 448–450. — Von den Steinen, *Kaisertum Friedrichs II.* (1922), S. 63. — Redlich, *Erhebung Österreichs zum Königreich* (ZHVSt 26, 1931), S. 88–92. — Ladner, *Formularbeihelfe* (MÖIG Erg. 12, 1933), S. 145. — Heilig, *Ostrom* (1944), S. 207. — Wonisch, *Graslupptal* (1956), S. 119. — Fichtenau, *Arenga* (MIÖG Erg. 18, 1957), S. 37 Nr. 33. — Schaller, *Kanzlei Friedrichs II.* (AfD 4,

1958), S. 304–305 Anm. 220, S. 312–313 Anm. 289, S. 323 Anm. 364. — Goetz, *Leihzwang* (1962), S. 203. — Lhotsky, *Quellenkunde* (1963), S. 233. — Flossmann, *Regnum Austriae* (ZRG GA 89, 1972), S. 82–84, 95–102. — Koller, „Königreich“ Österreich (1972), S. 16–20. — Appelt, *Privilegium minus* (1973), S. 63–64. — Hausmann, *Kaiser Friedrich II. und Österreich* (1974), S. 278–285. — Lechner, *Babenberger* (1976), S. 294–295. — Wagner, *Pläne und Versuche* (1982), S. 397–400. — Zinsmaier, *RI V/4,6* (1983), S. 234 BF. 3484. — Appelt, *Anregungen* (1983), S. 13. — Reichert, *Landesherrschaft* (1985), S. 373–377. — Battenberg, *Reichsacht und Anleite* (1986), S. 70. — Zöllner, *Österreichbegriff* (1988), S. 32. — Csendes, *Österreich* (*JbLkNÖ NF* 62/1, 1996), S. 183. — Dopsch/Brunner/Weltin, *Österr. Gesch. 1122–1278* (1999), S. 305–306. — Štih, *Urgeschichte bis zum Ende des Mittelalters* (2008), S. 80. — Scheibelreiter, *Babenberger* (2010), S. 340. — Lohrmann, *Babenberger* (2020), S. 23–33.

Unausgefertigter Entwurf der kaiserlichen Kanzlei. Überliefert in der sogenannten Briefsammlung des Petrus de Vinea (siehe zu dieser die Anmerkungen zu Urkunde Nr. LAND 5), in mehreren Handschriften des Formularbuchs des Heinricus Italicus, sowie auszugsweise als Formular bei Johann von Gelnhausen, siehe Mitis/Dienst/Lackner, BUB IV/2 (1997), S. 283, vgl. auch Hausmann, Kaiser Friedrich II. und Österreich, S. 279 Anm. 237. Ebenso wie bei Urkunden Nr. LAND 5 wurde im vorliegenden Fall aufgrund der Masse der Überlieferung eine Ausnahme von der Regel gemacht, die mittelalterliche Überlieferung vollständig anzuführen.

Zu Form und Stil siehe zusammenfassend Hausmann, Kaiser Friedrich II. und Österreich, S. 280–282.

*Der Entwurf wurde nie umgesetzt. Er wird allgemein dem Hoftag von Verona zugeordnet, wo Herzog Friedrich II. am 29. Juni eingetroffen ist, siehe Böhmer/Ficker, RI V/I,1, S. 618–619 Nr. 3478b; Mitis/Dienst/Lackner, BUB IV/2 (1997), S. 284. Zur weitgehenden Übereinstimmung der im Text genannten Fürsten mit den Zeugen in einer Urkunde des Kaisers für den Deutschen Orden von 1245 Juni, Verona (Böhmer/Ficker, RI V/I,1, S. 619 Nr. 3479) siehe Böhmer/Ficker, RI V/I,1, S. 620; Grumblat, *Urkunden Friedrichs II.* (MIÖG 29, 1908), S. 401–402. Die Bestätigung des „Privilegium minus“ durch Kaiser Friedrich II. im Juni 1245 zu Verona (Edd. in Mitis/Dienst/Lackner, BUB IV/2, S. 277–279 Nr. 1263) kann sowohl als „eine kleine Entschädigung“ für die nicht erfolgte „Erhebung Österreichs zum Königtum“ (Lechner, *Babenberger*, S. 294) als auch „als Zeichen des guten Willens und als Vorleistung für die geplante Rangerhöhung“ (Hausmann, *Kaiser Friedrich II. und Österreich*, S. 278) gewertet werden.*

Die Texterstellung (sowie die Siglen für die herangezogenen Textzeugen) folgt (weitestgehend) Mitis/Dienst/Lackner mit O und P als Editionsgrundlage (Ch vertreten durch Mitis/Dienst/Lackner). Im Apparat ausgewiesen werden im Wesentlichen inhaltliche Abweichungen unter den Textzeugen, nicht etwa bloße unterschiedliche Schreibweisen (bzw. minimale Abweichungen wie et/ac) oder fehlerhafte Wiedergaben in anderen Textzeugen als O P (bzw. reine Wortumstellungen).

Privilegium concessum duci Austriae^{a)} super^{b)} promotione^{c)} sua de duce^{d)} in regem^{e)}.

Fr(idericus) . . .^{f)} duci Austrie et Stirie^{g)}, suo dilecto principi et comiti Carniole, gratiam suam et omne bonum. De fulgore throni^{h)} cesarei velut ex sole radii sic ceteriⁱ⁾ prodeunt dignitates, ut prime lucis integritas minorati luminis non sentiat detrimenta, tantoque magis imperiale sceptrum extollitur, tanto cura^{j)} regiminis^{k)} sollicitudinibus relevatur, quanto tribunal^{l)} ipsius digniores in circuitu circumspicit contribules^{m)}. Hac igitur consideratione commotiⁿ⁾, qui celesti providentia Romani imperii moderamur habenas, solii nostri decus tam veterum dignitatum ornatibus confovemus^{o)} quam novis honoribus ampliamus^{p)}. Tuis igitur, devotissime princeps noster, supplicationibus favorabiliter^{q)} inclinati nec minus ad exaltationem honoris sacri imperii nostri respectum habentes de infrascriptorum principum nostrorum consilio, videlicet S(igfridi)^{r)} Ratisponensis episcopi^{s)} imperialis aule cancellarii, Rudigeri Patauensis episcopi, Conradi Frisigensis episcopi, Aldrigecti Tridentini^{t)} episcopi, Landuli^{u)} Warmaciensis^{v)} episcopi, Henrici Bambergensis^{w)} electi, Egenonis Brixienensis electi, Friderici abbatis Campidonensis^{x)}, Conradi abbatis Elwacensis^{y)}, Oddonis ducis Meranie et Bernardi ducis Bearcie^{z)}, ducatus Austrie et Stirie cum pertinentiis^{a)} suis et terminis, quos hactenus habuerunt, ad nomen et honorem^{b)} regium transferentes te, hactenus predictorum ducatum ducem, de potestatis nostre plenitudine^{c)} et munificentia principali promovemus in regem, eisdem^{d)} libertatibus, immunitatibus^{e)} et iuribus predictum regnum^{f)} tuum presentis epistalmatis^{g)} auctoritate dotantes, que regiam deceant^{h)} dignitatem. Ut tamen ex honore, quem tibi libenter adicimus, nichil honori vel iuri nostriⁱ⁾ dyadematis aut imperii subtrahatur, quin immo^{j)}, sicut^{k)} hactenus tamquam dux, princeps et fidelis noster extiteras, sic in posterum regio decoratus honore^{l)} tu et successores^{m)} tui legitimi principesⁿ⁾ fideles et^{o)} devoti nobis et successoribus nostris in^{p)} imperio perpetuo persistatis, nichilque propterea iuri et honori imperii in predictis regno et terris tuis omnino^{q)} depereat vel decrescat^{r)}, que hactenus habuit in eisdem, eo specialiter et nominatim expresso, quod successores tui non per electionem prelatorum, ducum, comitum aut quorumlibet nobilium eligantur in reges, sed semper maior natu seu^{s)} senior ex generatione tua, ex te et ex^{t)} successoribus tuis legitime^{u)} descendentes in^{v)} regno^{w)} succedant, nullusque ex eis coronam aut consecrationem in predicto regno tuo de manu cuiusquam accipiat, sed a nobis et successoribus nostris tantum in curia nostra vel ab hiis^{x)}, qui speciale mandatum a nobis super hoc habeant, coronationis et consecrationis munus et decus pro tempore^{y)} consequantur. Alii vero heredes minores natu non habeant aliud, nisi quod ex regis gratia poterunt obtinere. Illud etiam iuri regio et honori coniungimus, ut, si aliquis comes, nobilis aut ministerialis vel miles de regno tuo contra te aut successores tuos et terram tuam forsitan excesserit^{z)} et pro suo excessu castrum vel munitiones suas^{a)} ab excedente per te^{b)}, aut nuncios tuos peti contigerit, ipsaque negaverit assignare^{c)}, ipsum ex iure regie^{d)} dignitatis per sententiam curie tue bannire et foriudicare valeas ipsumque exlegem^{e)} facere omnis iuris suffragio, prout est^{f)} moris imperii, cariturum^{g)}. Ceterum, ut pacem et iustitiam, que sunt regnorum omnium fundamenta, possis in predicto^{h)} regno tuo constantius confovere, presentis tibi privilegiiⁱ⁾ auctoritate concedimus, ut, si quis in predicto regno^{j)} manifestus extiterit malefactor tuo videlicet aut curie tue iusto iudicio condemnatus eumque^{k)} aliquis de predicto regno tuo^{l)} tenuerit, foverit vel defenderit et requisitus^{m)} eundem tuo iudicio noluerit assignare, eadem pena puniri debeat receptatorⁿ⁾ idemque defensor, qua malefactor ipse puniri deberet^{o)}. Ad decus preterea regni tui presentis privilegii auctoritate permittimus, ut de provincia Carniole^{p)} ducatum facias immediate tibi^{q)}

et per te^{r(4)} nobis et successoribus nostris et imperio responsurum, et ut in ducatu ipso Anselinum^{s(4)} cognatum tuum, fidelem nostrum, in ducem^{t(4)} valeas promovere, plenam tibi concedimus potestatem. Ad cuius rei memoriam et robur perpetuo^{u(4)} valiturum presens privilegium fieri et bulla^{v(4)} aurea^{w(4)} typario nostre maiestatis impressa iussimus communiri. Acta^{x(4)} sunt hec anno dominice incarnationis M^o y⁽⁴⁾ CC^o XLV, III^e indictionis.

^{a)} Austrie verbessert aus Austri O. – ^{b)} etc., quod promovetur in regem de duce statt super bis regem V. – ^{c)} Folgt et translacione O. – ^{d)} O Ch; de duce fehlt W1. – ^{e)} Rubrum fehlt gänzlich P W2. – ^{f)} O P V; Fredericus etc. W1; Friderico W2; Fridericus bis bonum fehlt Ch. – ^{g)} V W1 W2; stirpe statt Stirie O P. – ^{h)} P; statt throni: chori O; troni W1 W2; verbessert aus thoni Ch V. – ⁱ⁾ Ch W1; certe statt cetera O P V W2. – ^{j)} P Ch V W1 W2; curia statt cura O. – ^{k)} Folgt a V W1 W2 Ch (hier über der Zeile nachgetragen). – ^{l)} O Ch V W1 W2; tribul statt tribunal P. – ^{m)} O P; statt contribules: contribules (am Rand nachgetragen) regiones Ch; contribules regiones V; consimiles (mit Verweiszeichen am Rand vel contribules) regiones W1; contribulas regiones W2. – ⁿ⁾ Ch; statt commoti: committi O; coiti mit Kürzungsstrich P; commoniti V W1 W2. – ^{o)} W1 W2; confovemur statt confovemus O P Ch V. – ^{p)} W1 W2; ampliamur statt ampliamus O P Ch V. – ^{q)} O P V W1 W2; favorabiliter fehlt Ch. – ^{r)} O P Ch V; C. statt S. W1; S. fehlt W2; folgt . . loci episcopi et . . episcopi . . loci et statt Ratisponensis bis Meranie V. – ^{s)} Folgt Q. Wormatiensis episcopi, O. Babenbergensis electi, P. Brixienensis electi, A. abbatis Capidonensis, C. abbatis Cluniacensis, F. ducis Prauancie et D. ducis Bauarie statt imperialis bis Bernardi ducis Bearcie W1; folgt et Warmaciensis, Bambergensis, Brixienensis electorum et . . Capidonensis, Elimacensis abbatum, ducis Moravie et ducis Bavarie statt imperialis bis Bernardi ducis Bearcie W2. – ^{t)} P; statt Tridentini: Tridentinensis O; Tudertin. Ch. – ^{u)} Landuli statt Landulfi O P; Ch bricht hier ab und setzt nach Auslassungszeichen mit ducis Daucie wieder ein. – ^{v)} Warmaciensis statt Wormatiensis P; Warmatin. verbessert aus Warmatinen. O. – ^{w)} P; Bambargensis statt Bambergensis O. – ^{x)} P; Capidonensis statt Campidonensis O. – ^{y)} P; Waciensis statt Elwacensis O. – ^{z)} Bearcie statt Karinthie O P; Daucie Ch; Bauarie V. – ^{a')} P Ch V W1 W2; parcium statt pertinentiis O. – ^{b')} V W1; et omen statt et honorem O P Ch; et honorem fehlt W2. – ^{c')} P Ch V W1 W2; plenitudine potestatis nostre statt potestatis nostre plenitudine O. – ^{d')} Ch V W1 W2; eis statt eisdem O P. – ^{e')} Ch; statt libertatibus, immunitatibus: liberate O; libertate P; libertatibus et immunitatibus V W1 W2. – ^{f')} Folgt etc. per libertates et iura predictum regnum W1. – ^{g')} epistolmatis statt epistalmatis O P; epistole Ch; epigrammatis V W1 W2. – ^{h')} Ch V W1 W2; doceant statt deaceant O P. – ^{i')} vel iuri nostri von anderer Hand am Rand nachgetragen O. – ^{j')} V W1 W2; statt quin immo: quin O P; cum Ch. – ^{k')} O P Ch V W2; sicut fehlt W1. – ^{l')} re von anderer Hand über der Zeile nachgetragen O. – ^{m')} successores von anderer Hand verbessert aus succiores O. – ^{n')} P Ch V W1; folgt et O; principes fehlt W2. – ^{o')} P V W1 W2; et fehlt O Ch. – ^{p')} O W1; et statt in P W2; et über der Zeile eingefügt Ch; in fehlt V. – ^{q')} O Ch V W1 W2; omnino fehlt P. – ^{r')} Folgt et W1. – ^{s')} Ch V W1 W2; seu fehlt O P. – ^{t')} O P V; ex fehlt Ch W1 W2. – ^{u')} Folgt si durch Unterpunktion getilgt O. – ^{v')} Folgt ipso V W2. – ^{w')} Folgt ipso Ch. – ^{x')} O Ch V; hiis fehlt P; aliis statt hiis W1 W2. – ^{y')} Folgt imposterum V W2. – ^{z')} P Ch V W1 W2; extorserit statt excesserit O. – ^{a'')} P Ch V W1 W2; suos statt suas O. – ^{b'')} Folgt eos O P W1; eos getilgt Ch; statt per te: ea per te V; parte W2. – ^{c'')} Ch V W1 W2; assignaret statt assignare O P. – ^{d'')} P Ch V W1 W2; regio statt regie O. – ^{e'')} V; statt exlegem: ex lege P Ch; ex legere O; extra legem W1 W2. – ^{f'')} O P Ch W1 W2; est fehlt V. – ^{g'')} V W2; statt cariturum: carcerum O P; carcerari Ch W1. – ^{h'')} O P Ch V W1; predicto fehlt W2. – ^{i'')} O P Ch; privilegii fehlt V W1 W2. – ^{j'')} Folgt tuo Ch W1. – ^{k'')} O Ch W2; cumque statt eumque P V W1. – ^{l'')} O P Ch V W1; tuo fehlt W2. – ^{m'')} P Ch V W1 W2; requistus statt requisitus O. – ^{n'')} O Ch W1 W2; exceptator statt receptator P; receptator bis deberet fehlt V. – ^{o'')} O P Ch W2; debet et transgressor statt deberet W1. – ^{p'')} P Ch V W1 W2; Cartuole statt Carniole O; folgt et V. – ^{q'')} Folgt subiectum W1. – ^{r'')} Folgt ex consequenti W2. – ^{s'')} P; statt Anselinum: Anserinum O; A. Ch; C. W1; Paladestrum W2; fehlt V. – ^{t'')} O P Ch V W1; in ducatum fehlt W2. – ^{u'')} O Ch V W1 W2; tuo statt perpetuo P. – ^{v'')} Folgt et P; folgt nostra V. – ^{w'')} nostra statt aurea W2. – ^{x'')} O P; Acta bis indictionis fehlt V W1 W2; act. etc. Ch. – ^{y'')} P; millo statt M^o O.